



Co-funded by
the European Union

MARCHÉ PUBLIC DE PRESTATIONS INTELLECTUELLES

CAHIER DES CLAUSES TECHNIQUES PARTICULIÈRES

Évaluation externe d'EUNICoast

Alliance universitaire européenne Erasmus+ (2024–2028)

Marché en 2 phases

Phase 1 : Évaluation formative à mi-parcours

Phase 2 : Évaluation finale

Sommaire

Article 1 — Objet du marché	4
1.1 Objet général	4
1.2 Phases	4
1.3 Lieu d'exécution	4
Article 2 — Contexte et enjeux	4
2.1 L'alliance EUNICoast	4
2.2 Échéances d'évaluation.....	5
2.3 Dimensions évaluées par la Commission européenne	5
Article 3 — Phase 1 : Évaluation formative à mi-parcours	5
3.1 Objectif principal.....	5
3.2 Objectifs spécifiques	6
3.3 Périmètre d'évaluation	6
3.4 Données au niveau des partenaires.....	7
3.5 Livrables de la phase 1	7
Article 4 — Phase 2 : Évaluation finale	9
4.1 Objectif principal.....	9
4.2 Objectifs spécifiques	9
4.3 Périmètre	9
4.4 Livrables de la phase 2	9
Article 5 — Méthodologie (phases 1 et 2)	10
5.1 Revue documentaire.....	10
5.2 Consultations des parties prenantes	10
5.3 Collecte et validation des données	10
5.4 Approche formative	10
5.5 Appui logistique du Head Office	11
Article 6 — Calendrier indicatif.....	11
6.1 Phase 1	11
6.2 Phase 2	11
Article 7 — Déplacements et conditions d'exécution	11
7.1 Déplacements obligatoires	11
7.2 Langue de travail.....	12
7.3 Documents mis à disposition	12
Article 8 — Profil du consultant.....	12
8.1 Exigences essentielles	12
8.2 Qualifications souhaitées.....	13
8.3 Composition de l'équipe	13
Article 9 — Dispositions financières	13

9.1 Enveloppe budgétaire	13
9.2 Échéancier de paiement par phase.....	13
Article 10 — Propriété intellectuelle et confidentialité.....	14
10.1 Propriété des livrables	14
10.2 Confidentialité.....	14
10.3 Communication à l'EACEA	14
Article 11 — Contenu des offres et critères d'attribution	14
11.1 Contenu de l'offre	14
11.2 Critères d'attribution	15

Article 1 — Objet du marché

1.1 Objet général

Le présent marché a pour objet la réalisation de prestations d'évaluation externe d'EUNICoast (*European University of Islands, Ports and Coastal Territories*), alliance universitaire européenne financée par le programme Erasmus+, pour une durée de 48 mois (2024–2028) et un budget total de 14,4 millions d'euros.

L'évaluation est structurée en deux phases distincts, correspondant aux deux évaluations prévues dans le cycle de vie du projet.

1.2 Phases

Phases	Intitulé	Période indicative
Phase 1	Évaluation formative à mi-parcours avec appui à la préparation du rapport périodique	1er Octobre – 15 décembre 2026 (environ 2,5 mois, vacances comprises)
Phase 2	Évaluation finale sommative	Juin 2028 – octobre 2028 (environ 5 mois, vacances comprises)

1.3 Lieu d'exécution

Les prestations sont exécutées principalement à distance. Des déplacements sur site sont obligatoires (cf. article 7.1 pour chaque phase).

Article 2 — Contexte et enjeux

2.1 L'alliance EUNICoast

EUNICoast réunit 12 universités partenaires réparties dans cinq régions maritimes européennes : Atlantique, Baltique, Méditerranée, Mer Noire et Caraïbes. Le projet est structuré autour de 7 work packages et 5 pôles d'enseignement et de recherche (*Teaching and Research Hubs*). Il poursuit 11 objectifs stratégiques clés (KSO), complétés par un cadre d'indicateurs de performance (D1.4) et un cadre d'impact couvrant quatre piliers : scientifique, éducatif, économique/innovation et sociétal (M59)

2.2 Échéances d'évaluation

Échéance	Évaluation
Décembre 2026	Rapport périodique à mi-parcours (M24)
Décembre 2028	Évaluation finale

2.3 Dimensions évaluées par la Commission européenne

Les évaluateurs de la Commission européenne apprécient la performance des alliances universitaires européennes selon six dimensions :

1. Coopération institutionnelle transnationale approfondie — gouvernance partagée, procédures mutualisées, mise en commun des ressources.
2. Éducation et campus inter-universitaire européen — cursus conjoints, mobilité, reconnaissance.
3. Transformation institutionnelle — changements structurels dans les règles, pratiques et processus décisionnels.
4. Stratégie de transformation partagée à long terme — vision à 10 ans approuvée par les recteurs.
5. Collaboration avec les écosystèmes — parties prenantes régionales, partenaires associés, engagement communautaire.
6. Rôle de modèle pour le secteur — pratiques transférables, valeur ajoutée européenne.

La Commission attend une chaîne causale claire : activités → réalisations → résultats → impact. Les descriptions narratives sans preuves mesurables sont systématiquement critiquées.

Article 3 — Phase 1 : Évaluation formative à mi-parcours

3.1 Objectif principal

L'objectif principal est d'accompagner la préparation du rapport périodique à mi-parcours (dû en décembre 2026) par une évaluation formative centrée sur la démonstration de l'impact à travers l'ensemble des work packages et dimensions évaluatives.

L'évaluation doit aider l'alliance à articuler ses réalisations dans le langage attendu par la Commission européenne, identifier les lacunes avant la revue officielle et renforcer la base probante.

3.2 Objectifs spécifiques

Évaluation d’impact : Valider le cadre d’impact EUNICoast et évaluer les progrès selon les quatre piliers d’impact (scientifique, éducatif, économique/innovation, sociétal) en utilisant la méthodologie des Key Impact Pathways (KIP).

Préparation au rapport : Produire une analyse des écarts structurée, section par section, entre les preuves disponibles et chaque section du modèle de rapport périodique de la CE.

Validation des KPI : Examiner le cadre KPI (D1.4), vérifier les valeurs de référence et les valeurs à mi-parcours, évaluer la méthodologie de calcul et identifier les indicateurs nécessitant une collecte de données complémentaire.

***Le livrable D1.4 — Comprehensive KPI Report (Rapport global des indicateurs de performance)** constitue le cadre de référence pour le suivi et l’évaluation de l’ensemble des 7 Work Packages, selon 4 piliers d’impact : scientifique, économique/innovation et sociétal.*

- *Chaque KPI est construit avec valeur de référence (M0), cible (M48) et méthode de collecte définie.*
- *Volumétrie : plus de 90 indicateurs au total*
- *Outils de suivi : Microsoft Teams, Power BI, templates de reporting standardisés, cycle PDCA avec rapports benchmark à M24, M36 et M48.*

Preuves de transformation : Collecter et documenter des exemples concrets de transformation institutionnelle au niveau des partenaires — changements dans la gouvernance, la reconnaissance, les cursus, la mobilité, l’engagement du personnel qui n’existeraient pas sans l’alliance.

Gestion des écarts : Identifier toutes les déviations par rapport au DoA, évaluer les mesures d’atténuation et recommander la manière de les présenter de façon constructive.

Recommandations formatives : Fournir des recommandations opérationnelles pour les 24 mois restants, priorisées par pertinence évaluative. Présentation des recommandations lors d’une réunion en ligne du Steering Committee.

3.3 Périmètre d’évaluation

L’évaluation doit couvrir les domaines suivants :

Domaine	Questions clés
Progrès sur les objectifs	Quels progrès sur chaque KSO ? Les KPI sont-ils en voie d’atteindre les valeurs à mi-parcours ?
Impact	La chaîne causale (activités → réalisations → résultats → impact) est-elle démontrable pour chaque pilier ?
Transformation institutionnelle	Quels changements structurels aux institutions partenaires ? Les activités de l’alliance sont-elles intégrées au-delà de la logique projet ?
Gouvernance et management	La gouvernance conjointe est-elle efficace ? Les structures décisionnelles sont-elles agiles ?
Assurance qualité	Le cycle QA-PDCA est-il opérationnel ? Le management des risques est-il mis en œuvre ?

Communication et dissémination	La distinction entre communication et dissémination est-elle claire ? Les activités les plus impactantes ?
Pérennité	Existe-t-il une stratégie de pérennité crédible ? Quel avancement sur le plan de soutenabilité financière ?
Valeur ajoutée européenne	Qu'est-ce qui n'aurait pu être réalisé sans la collaboration transnationale ?

3.4 Données au niveau des partenaires

L'évaluation doit comprendre une appréciation structurée de chacune des 12 institutions partenaires. Le consultant s'appuie sur les données déjà collectées par le système de suivi interne de l'alliance, qui documentent pour chaque partenaire l'avancement des activités, les signaux d'intégration institutionnelle et d'impact sur l'écosystème. Le consultant analyse et synthétise les données existantes, complétées par des questions ciblées lors des entretiens.

3.5 Livrables de la phase 1

N°	Livrable	Description	Dates prévisionnelles
D1	Rapport d'inception	Méthodologie d'évaluation, plan de travail, outils de collecte (guides d'entretien, grilles d'analyse) et cartographie des parties prenantes à consulter. Le rapport présente l'approche retenue pour conduire une évaluation formative du projet, avec un suivi régulier permettant d'accompagner la prise de décision et l'amélioration des activités. Il décrit les principales étapes de l'évaluation, les méthodes de collecte et d'analyse des données, ainsi qu'un calendrier des livrables et jalons permettant de suivre l'avancement du projet. Une attention particulière est portée à la validation du cadre des KPI (D1.4), notamment à la vérification des valeurs de référence, des valeurs intermédiaires et des méthodes de calcul, ainsi qu'à l'identification des indicateurs nécessitant un renforcement de la collecte de données. Le rapport précise également comment les données internes existantes (rapports,	20 octobre 2026

		KPI, livrables et jalons des Work Packages) seront utilisées pour alimenter l'analyse d'impact selon la méthodologie des Key Impact Pathways (KIP), tout en intégrant les retours des partenaires et en assurant la cohérence entre les données qualitatives et quantitatives.	
D2	Analyse des écarts	Cartographie section par section des preuves existantes face au modèle de rapport périodique de la CE. Liste d'actions prioritaires. Distinction explicite entre lacunes de réalisation et lacunes de documentation.	5 novembre 2026
D3	Rapport d'évaluation d'impact	Structuré autour des quatre piliers d'impact, validé par des preuves au niveau WP : entretiens avec les responsables et co-responsables WP, revue documentaire systématique, cadre KPI (D1.4). Minimum 5 études de cas documentant la transformation institutionnelle. Synthèse des données au niveau des 12 partenaires, couvrant les changements institutionnels, les obstacles et l'avancement des KPI par institution.	2 décembre 2026
D4	Rapport d'évaluation provisoire	Évaluation formative complète couvrant tous les domaines de l'article 3.3. Constats, preuves, recommandations. Présenté au Steering Committee lors de la réunion de Patras (deuxième semaine d'octobre 2026) pour retour.	2 décembre 2026
D5	Rapport d'évaluation final et pack d'appui au rapport périodique	Révisé après retour du Steering Committee. Comprend : (a) le rapport d'évaluation complet avec résumé exécutif, principaux constats, recommandations priorisées et inventaire des preuves ; (b) en annexe, un dossier d'appui pour la préparation du rapport périodique, incluant des propositions de rédaction, les références aux preuves, les tableaux d'indicateurs (valeur de référence, valeur intermédiaire, cible) et les explications des écarts observés. Le livrable comprend également une analyse des écarts par rapport au	15 décembre 2026

		Description of Action (DoA), en distinguant les écarts de mise en œuvre et les écarts de documentation. Pour chaque écart identifié, le rapport présente les mesures correctives déjà engagées ainsi que des recommandations pour les présenter de manière claire et cohérente dans le rapport périodique	
--	--	---	--

Les livrables (présentation, rapport, bilan, ...) sont adressés dans les conditions suivantes : remise sous format électronique selon le planning validé en phase 1. Les livrables seront également présentés oralement lors d'une réunion en ligne du Steering Committee.

Article 4 — Phase 2 : Évaluation finale

4.1 Objectif principal

La phase 2 porte sur l'évaluation sommative de fin de projet, servant à la préparation du rapport final (dû en décembre 2028). Cette évaluation doit dresser un bilan complet des réalisations, de l'impact et de la transformation institutionnelle sur l'ensemble de la durée du projet.

4.2 Objectifs spécifiques

Bilan d'impact : Évaluer la réalisation des objectifs stratégiques (KSO) et le degré d'atteinte des cibles finales des KPI, en documentant les parcours d'impact réalisés sur les quatre piliers.

Transformation institutionnelle : Documenter les changements structurels durables dans les 12 institutions partenaires, en distinguant les changements attribuables à l'alliance des évolutions contextuelles.

Pérennité et transférabilité : Évaluer la crédibilité du plan de soutenabilité financière, la viabilité de l'entité juridique envisagée et le potentiel de transfert des pratiques développées.

Valeur ajoutée européenne : Documenter le rôle de modèle de l'alliance pour le secteur de l'enseignement supérieur européen.

Préparation au rapport final : Produire un rapport d'évaluation intégrant un pack d'appui à la rédaction du rapport final, selon le même modèle que la phase 1.

4.3 Périmètre

Le périmètre d'évaluation couvre les mêmes domaines que la phase 1 (article 3.3), avec un accent renforcé sur les résultats finaux, la pérennité et la transférabilité des pratiques. Le consultant intègre également le suivi des recommandations formulées lors de l'évaluation à mi-parcours (phase 1) et des recommandations de la Commission européenne.

4.4 Livrables de la phase 2

Les livrables de la phase 2 suivent la même structure que la phase 1 (article 3.5), adaptée au contexte d'évaluation finale. Le rapport d'impact (D3) doit explicitement intégrer la comparaison entre les

objectifs initiaux et les réalisations effectives. Le livrable final (D5) comprend le rapport d'évaluation complet avec le pack d'appui au rapport final de la CE en annexe.

Les livrables (présentation, rapport, bilan, ...) sont adressés dans les conditions suivantes : remise sous format électronique selon le planning validé en phase 2.

Article 5 — Méthodologie (phases 1 et 2)

5.1 Revue documentaire

Revue systématique de l'ensemble des livrables, jalons et documents transmis à date. Analyse du Grant Agreement (DoA) pour cartographier les engagements face aux réalisations rapportées. Examen du cadre KPI et de la méthodologie des cibles. Exploitation des rapports trimestriels WP (pulses) comme source primaire de données au niveau des partenaires et des work packages.

5.2 Consultations des parties prenantes

Le consultant doit consulter au minimum les groupes suivants et proposer les méthodes de consultation (entretiens, focus groups, etc.) :

Équipe Head Office (Alliance Manager, Financial Manager, Communication Manager).

Steering Committee — session de focus group dédiée avec l'ensemble des membres.

7 responsables et co-responsables de Work Packages (entretiens structurés).

12 coordinateurs locaux (un par institution partenaire, entretiens structurés ou focus groups).

Bureau Assurance Qualité, Bureau juridique, Bureau de mobilité EUNICoast.

Représentants du Student Council (minimum 3–4 d'institutions différentes).

Partenaires associés (minimum 3–4).

Membres du Board of Rectors (tous).

Observation de gouvernance : Le consultant assiste à au minimum une réunion programmée du Board of Rectors ou du Board of Vice-Rectors ou Steering Committee.

5.3 Collecte et validation des données

Croisement des valeurs KPI rapportées avec les sources de données sous-jacentes. Validation de la méthodologie des indicateurs du cadre d'impact. Collecte de preuves quantitatives et qualitatives pour chaque dimension évaluative. Identification et documentation d'études de cas exemplaires de transformation institutionnelle.

5.4 Approche formative

L'évaluation adopte une approche formative et développementale fondée sur des preuves systématiques. Le consultant agit en tant qu'ami critique. Les constats sont partagés de manière itérative. Chaque constat est fondé sur des preuves triangulées et noté par degré de solidité. Les recommandations sont pratiques, priorisées et reliées à des sections spécifiques du rapport périodique.

5.5 Appui logistique du Head Office

Le Head Office d'EUNICoast fournit un appui logistique au consultant pour la planification et la programmation des entretiens avec les parties prenantes, la coordination des réponses des partenaires et l'accès à l'ensemble de la documentation projet via un espace partagé dédié. Cet appui est essentiel pour la bonne tenue du calendrier compressé de la phase 1.

Article 6 — Calendrier indicatif

6.1 Phase 1

Phase	Activités	Livrables	Dates prévisionnelles
1. Inception	Réunion de lancement, revue documentaire, conception méthodologique	D1	1-10 octobre
2. Revue et écarts	Analyse documentaire systématique, extraction KPI, cartographie des écarts face au rapport périodique	D2	Octobre
3. Terrain	Entretiens WP leads et coordinateurs locaux, focus groups, études de cas, synthèse partenaires sur base des WP pulses	D3	Novembre
4. Synthèse	Analyse, triangulation, rédaction du rapport provisoire,	D4	5 décembre
5. Finalisation	Intégration des retours du SC, rapport final avec pack d'appui au rapport périodique en annexe	D5	15 décembre

Les phases 3 et 4 se chevauchent partiellement : le consultant commence les premiers entretiens dès la dernière semaine d'octobre, en parallèle de la finalisation de l'analyse des écarts.

6.2 Phase 2

Le calendrier de la phase 2 reprend la même structure en cinq phases. Sa mise en œuvre s'étendra sur une période de cinq mois. Le calendrier détaillé sera défini et communiqué lors du lancement de cette phase.

Article 7 — Déplacements et conditions d'exécution

7.1 Déplacements obligatoires

Phase 1 : Minimum un déplacement à l’ULHN au Havre et un déplacement à Patras (Grèce) pour le Steering Committee en présentiel prévu les 6-7 d’octobre 2026.

Phase 2 : Déplacements à définir lors du lancement de la phase, incluant au minimum un déplacement au siège du coordinateur (ULHN, Le Havre).

7.2 Langue de travail

La langue de travail est l’anglais. L’ensemble des livrables doit être rédigé en anglais. Les entretiens peuvent être conduits en anglais ou dans une autre langue selon la préférence des personnes interrogées.

7.3 Documents mis à disposition

Les documents suivants seront fournis au prestataire retenu dès la signature du contrat :

Document	Pertinence
Grant Agreement (DoA)	Référence contraignante
D1.4 Rapport KPI	Références, cibles, méthodologie de calcul
M59 Cadre d’impact	Modèle à quatre piliers, 32–48 indicateurs
Modèle annoté du rapport périodique	Attentes de la CE pour chaque section
Rapports trimestriels WP (pulses)	Données de suivi au niveau partenaire et WP
Tous les livrables et jalons soumis	Base probante
Guide de gouvernance et de management	Structures et procédures décisionnelles
Cadre opérationnel de gestion des risques	Procédures de gestion des risques
PV du Steering Committee et des Boards	Preuves de gouvernance

Article 8 — Profil du consultant

8.1 Exigences essentielles

- Expérience avérée dans l’évaluation de programmes européens complexes dans le domaine de l’enseignement supérieur, impliquant des partenariats multi-acteurs et des dynamiques de transformation institutionnelle. Une expérience dans d’autres secteurs éducatifs (enseignement et formation professionnels – EFP, éducation scolaire, éducation des adultes) sera également considérée, en fonction de la pertinence et transférabilité des approches. Sont considérés comme équivalents : les alliances universitaires Erasmus+, les projets Horizon Europe, ainsi que d’autres programmes de coopération européenne tels que LIFE, Interreg ou COST, ou tout dispositif financé par l’UE visant des processus de transformation institutionnelle à l’échelle multi-partenaires. La proposition reste ouverte à discussion en fonction du profil et de l’expérience du candidat.

- Expérience démontrée dans la préparation et la révision de rapports périodiques et de livrables destinés à la Commission européenne, en veillant au respect des critères d'évaluation et des exigences de reporting des projets Erasmus+ et/ou Horizon Europe.
- Expérience avérée dans la conception et la mise en œuvre de cadres d'évaluation d'impact dans l'enseignement supérieur (une expérience dans d'autres secteurs de l'éducation étant également prise en compte), incluant des systèmes de suivi fondés sur des indicateurs clés de performance (KPI), des approches fondées sur la théorie du changement (Theory of Change) ainsi que des méthodes mixtes de collecte et d'analyse de données.
- Disponibilité pour réaliser la mission dans les délais requis.
- **Absence de conflit d'intérêts** avec les institutions partenaires ou associées d'EUNICoast.

8.2 Qualifications souhaitées

Connaissance approfondie de la gouvernance multi-campus et des processus de transformation institutionnelle (gouvernance, offre de formation, reconnaissance académique, mobilité et développement des ressources humaines). Maîtrise de la gestion des projets financés sous forme de subventions forfaitaires (lump sum). Expérience des référentiels européens d'assurance qualité et, en particulier, de la norme ISO 21001.

8.3 Composition de l'équipe

La mission peut être réalisée par un consultant individuel ou par une équipe. En cas de candidature collective, l'évaluateur principal devra satisfaire à l'ensemble des exigences essentielles.

La proposition devra préciser la composition de l'équipe, la répartition des rôles et des responsabilités, ainsi que le nombre de jours-personnes mobilisés par membre et par livrable. Elle devra également inclure une justification de l'allocation des ressources, au regard de la complexité des tâches à réaliser et des résultats attendus pour chaque livrable.

Article 9 — Dispositions financières

9.1 Enveloppe budgétaire

L'offre financière doit couvrir, par phase : les honoraires du consultant (en jours-personnes), les frais de déplacement et d'hébergement pour les visites sur site et les coûts de production des livrables.

9.2 Échéancier de paiement par phase

%	Condition de versement	Livrables
30%	Après acceptation du rapport d'inception	D1
30%	Après acceptation du rapport d'impact et de la synthèse partenaires	D3
40%	Après acceptation du rapport final et du pack d'appui au rapport périodique	D5

(% calculé sur le montant total de la phase porté sur la DPGF).

Le paiement est conditionné à l'acceptation des livrables par le pouvoir adjudicateur. Délai de paiement : 30 jours à compter de la réception de la facture conforme, conformément au Code de la commande publique.

Article 10 — Propriété intellectuelle et confidentialité

10.1 Propriété des livrables

L'ensemble des livrables produits dans le cadre du marché deviennent la propriété exclusive du consortium EUNICoast dès leur livraison et paiement intégral.

10.2 Confidentialité

Le prestataire signe un accord de confidentialité avant le début des travaux, couvrant l'ensemble de la documentation projet, des données institutionnelles et des communications internes. Cette obligation survit à la fin du contrat pour une durée de 5 ans.

10.3 Communication à l'EACEA

Le rapport d'évaluation et les livrables associés peuvent être communiqués à l'Agence exécutive européenne pour l'éducation et la culture (EACEA) en tant que preuve d'assurance qualité externe.

Article 11 — Contenu des offres et critères d'attribution

11.1 Contenu de l'offre

Proposition technique (maximum 10 pages par phase) comprenant :

- A. Composition de l'équipe
 - CV du ou des évaluateurs proposés
 - Description des rôles et responsabilités
 - Organisation de l'équipe et modalités de coordination
 - Allocation des jours-personnes par membre et par livrable
- B. Références et expérience
 - Deux références d'évaluation de programmes complexes (UE ou équivalents)
 - Expérience pertinente avec des programmes UE multi-acteurs ((alliances Erasmus+, Horizon, LIFE, Interreg ou équivalents)
- C. Compréhension de la mission : Analyse des enjeux spécifiques du projet EUNICoast.
 - Compréhension de la logique des Universités européennes des critères d'évaluation de la Commission européenne des exigences du rapport périodique (Part B)
 - Prise en compte de la complexité multi-acteurs et des dynamiques de transformation institutionnelle

D. Méthodologie proposée et approche d'évaluation d'impact**a) Approche globale incluant :**

- évaluation formative de la performance
- évaluation d'impact structurée (KIP, piliers d'impact)

b) Méthodologie détaillée :

- collecte et triangulation des données
- outils (entretiens, grilles, analyse documentaire)

c) Approche de validation des KPI (D1.4) :

- vérification des valeurs de référence et intermédiaires
- robustesse des méthodes de calcul

d) Approche de gestion des écarts et déviations (DoA) :

- identification
- évaluation des mesures d'atténuation
- recommandations pour un reporting constructif

E. Plan de travail et mise en œuvre

- Plan de travail détaillé par phase et par livrable (D1–D5)
- Identification des jalons (milestones)

Cohérence avec les échéances du projet

- Justification du niveau d'effort
- Réalisme global et gestion des risques

F. Approche RSE

- éthique, inclusion, durabilité, protection des données

Proposition financière (DPGF jointe à compléter) avec ventilation des jours-personnes par livrable et taux journaliers, pour chaque phase.

11.2 Critères d'attribution

L'offre économiquement la plus avantageuse est déterminée selon les critères suivants :

Critère	Pondération
Compétences et expérience :	25%
Sous-critères :	
✓ Composition de l'équipe (clarté des rôles, complémentarité, adéquation des profils) : 10%	
✓ Références de missions comparables (minimum 2 évaluations de programmes complexes UE ou équivalents) : 5 %	
✓ Expérience pertinente avec des programmes UE multi-acteurs : 10 %	

Qualité de la proposition : Sous critères : ✓ Compréhension de la logique des Universités européennes des critères d'évaluation de la Commission européenne des exigences du rapport périodique (Part B) : 10 % ✓ Prise en compte de la complexité multi-acteurs et des dynamiques de transformation institutionnelle : 5 % ✓ Méthodologie et approche d'évaluation d'impact : 18 % ✓ Réalisme du plan de travail : 7 %	40%
Approche RSE (responsabilité sociétale des entreprises) Prise en compte des principes éthiques, inclusion, durabilité, protection des données, etc.	5%
Prix	30%