



Co-funded by
the European Union

MARCHÉ PUBLIC DE PRESTATIONS INTELLECTUELLES

CAHIER DES CLAUSES TECHNIQUES PARTICULIÈRES

Évaluation externe d'EUNICoast

Alliance universitaire européenne Erasmus+ (2024–2028)

Marché en 2 phases

Phase 1 : Évaluation formative à mi-parcours

Phase 2 : Évaluation finale

Sommaire

Article 1 — Objet du marché	4
1.1 Objet général	4
1.2 Phases	4
1.3 Lieu d'exécution	4
Article 2 — Contexte et enjeux	4
2.1 L'alliance EUNICoast	4
2.2 Échéances d'évaluation.....	5
2.3 Dimensions évaluées par la Commission européenne	5
Article 3 — Phase 1 : Évaluation formative à mi-parcours	5
3.1 Objectif principal.....	5
3.2 Objectifs spécifiques	6
3.3 Périmètre d'évaluation	6
3.4 Données au niveau des partenaires.....	7
3.5 Livrables de la phase 1	7
Article 4 — Phase 2 : Évaluation finale	8
4.1 Objectif principal.....	8
4.2 Objectifs spécifiques	8
4.3 Périmètre	8
4.4 Livrables de la phase 2	8
Article 5 — Méthodologie (phases 1 et 2)	9
5.1 Revue documentaire.....	9
5.2 Consultations des parties prenantes	9
5.3 Collecte et validation des données.....	9
5.4 Approche formative	9
5.5 Appui logistique du Head Office	9
Article 6 — Calendrier indicatif.....	10
6.1 Phase 1.....	10
6.2 Phase 2	10
Article 7 — Déplacements et conditions d'exécution	10
7.1 Déplacements obligatoires	10
7.2 Langue de travail.....	11
7.3 Documents mis à disposition	11
Article 8 — Profil du consultant.....	11
8.1 Exigences essentielles	11
8.2 Qualifications souhaitées.....	11
8.3 Composition de l'équipe	12
Article 9 — Dispositions financières	12

9.1 Enveloppe budgétaire	12
9.2 Échéancier de paiement par phase.....	12
Article 10 — Propriété intellectuelle et confidentialité.....	12
10.1 Propriété des livrables	12
10.2 Confidentialité.....	12
10.3 Communication à l'EACEA	12
Article 11 — Contenu des offres et critères d'attribution	13
11.1 Contenu de l'offre	13
11.2 Critères d'attribution	13

Article 1 — Objet du marché

1.1 Objet général

Le présent marché a pour objet la réalisation de prestations d'évaluation externe d'EUNICoast (*European University of Islands, Ports and Coastal Territories*), alliance universitaire européenne financée par le programme Erasmus+, pour une durée de 48 mois (2024–2028) et un budget total de 14,4 millions d'euros.

L'évaluation est structurée en deux phases distincts, correspondant aux deux évaluations prévues dans le cycle de vie du projet.

1.2 Phases

Phases	Intitulé	Période indicative
Phase 1	Évaluation formative à mi-parcours avec appui à la préparation du rapport périodique	1er juillet – 16 octobre 2026 (environ 3,5 mois, vacances comprises)
Phase 2	Évaluation finale sommative	Juin 2028 – octobre 2028 (environ 5 mois, vacances comprises)

1.3 Lieu d'exécution

Les prestations sont exécutées principalement à distance. Des déplacements sur site sont obligatoires (cf. article 7.1 pour chaque phase).

Article 2 — Contexte et enjeux

2.1 L'alliance EUNICoast

EUNICoast réunit 12 universités partenaires réparties dans cinq régions maritimes européennes : Atlantique, Baltique, Méditerranée, Mer Noire et Caraïbes. Le projet est structuré autour de 7 work packages et 5 pôles d'enseignement et de recherche (Teaching and Research Hubs). Il poursuit 11 objectifs stratégiques clés (KSO), complétés par un cadre d'indicateurs de performance (D1.4) et un cadre d'impact couvrant quatre piliers : scientifique, éducatif, économique/innovation et sociétal (M59).

2.2 Échéances d'évaluation

Échéance	Évaluation
Décembre 2026	Rapport périodique à mi-parcours (M24)
Décembre 2028	Évaluation finale

2.3 Dimensions évaluées par la Commission européenne

Les évaluateurs de la Commission européenne apprécient la performance des alliances universitaires européennes selon six dimensions :

1. Coopération institutionnelle transnationale approfondie — gouvernance partagée, procédures mutualisées, mise en commun des ressources.
2. Éducation et campus inter-universitaire européen — cursus conjoints, mobilité, reconnaissance.
3. Transformation institutionnelle — changements structurels dans les règles, pratiques et processus décisionnels.
4. Stratégie de transformation partagée à long terme — vision à 10 ans approuvée par les recteurs.
5. Collaboration avec les écosystèmes — parties prenantes régionales, partenaires associés, engagement communautaire.
6. Rôle de modèle pour le secteur — pratiques transférables, valeur ajoutée européenne.

La Commission attend une chaîne causale claire : activités → réalisations → résultats → impact. Les descriptions narratives sans preuves mesurables sont systématiquement critiquées.

Article 3 — Phase 1 : Évaluation formative à mi-parcours

3.1 Objectif principal

L'objectif principal est d'accompagner la préparation du rapport périodique à mi-parcours (dû en décembre 2026) par une évaluation formative centrée sur la démonstration de l'impact à travers l'ensemble des work packages et dimensions évaluatives.

L'évaluation doit aider l'alliance à articuler ses réalisations dans le langage attendu par la Commission européenne, identifier les lacunes avant la revue officielle et renforcer la base probante.

3.2 Objectifs spécifiques

Évaluation d'impact : Valider le cadre d'impact EUNICoast et évaluer les progrès selon les quatre piliers d'impact (scientifique, éducatif, économique/innovation, sociétal) en utilisant la méthodologie des Key Impact Pathways (KIP).

Préparation au rapport : Produire une analyse des écarts structurée, section par section, entre les preuves disponibles et chaque section du modèle de rapport périodique de la CE.

Validation des KPI : Examiner le cadre KPI (D1.4), vérifier les valeurs de référence et les valeurs à mi-parcours, évaluer la méthodologie de calcul et identifier les indicateurs nécessitant une collecte de données complémentaire.

***Le livrable D1.4 — Comprehensive KPI Report (Rapport global des indicateurs de performance)** constitue le cadre de référence pour le suivi et l'évaluation de l'ensemble des 7 Work Packages, selon 4 piliers d'impact : scientifique, économique/innovation et sociétal.*

- *Chaque KPI est construit avec valeur de référence (M0), cible (M48) et méthode de collecte définie.*
- *Volumétrie : plus de 90 indicateurs au total*
- *Outils de suivi : Microsoft Teams, Power BI, templates de reporting standardisés, cycle PDCA avec rapports benchmark à M24, M36 et M48.*

Preuves de transformation : Collecter et documenter des exemples concrets de transformation institutionnelle au niveau des partenaires — changements dans la gouvernance, la reconnaissance, les cursus, la mobilité, l'engagement du personnel qui n'existeraient pas sans l'alliance.

Gestion des écarts : Identifier toutes les déviations par rapport au DoA, évaluer les mesures d'atténuation et recommander la manière de les présenter de façon constructive.

Recommandations formatives : Fournir des recommandations opérationnelles pour les 24 mois restants, priorisées par pertinence évaluative.

3.3 Périmètre d'évaluation

L'évaluation doit couvrir les domaines suivants :

Domaine	Questions clés
Progrès sur les objectifs	Quels progrès sur chaque KSO ? Les KPI sont-ils en voie d'atteindre les valeurs à mi-parcours ?
Impact	La chaîne causale (activités → réalisations → résultats → impact) est-elle démontrable pour chaque pilier ?
Transformation institutionnelle	Quels changements structurels aux institutions partenaires ? Les activités de l'alliance sont-elles intégrées au-delà de la logique projet ?
Gouvernance et management	La gouvernance conjointe est-elle efficace ? Les structures décisionnelles sont-elles agiles ?
Assurance qualité	Le cycle QA-PDCA est-il opérationnel ? Le management des risques est-il mis en œuvre ?
Communication et dissémination	La distinction entre communication et dissémination est-elle claire ? Les activités les plus impactantes ?

Pérennité	Existe-t-il une stratégie de pérennité crédible ? Quel avancement sur le plan de soutenabilité financière ?
Valeur ajoutée européenne	Qu'est-ce qui n'aurait pu être réalisé sans la collaboration transnationale ?

3.4 Données au niveau des partenaires

L'évaluation doit comprendre une appréciation structurée de chacune des 12 institutions partenaires. Le consultant s'appuie sur les données déjà collectées par le système de suivi interne de l'alliance, qui documentent pour chaque partenaire l'avancement des activités, les signaux d'intégration institutionnelle et d'impact sur l'écosystème. Le consultant analyse et synthétise les données existantes, complétées par des questions ciblées lors des entretiens.

3.5 Livrables de la phase 1

N°	Livrable	Description	Dates prévisionnelles
D1	Rapport d'inception	Méthodologie d'évaluation, plan de travail détaillé, outils de collecte (guides d'entretien, grilles d'analyse), cartographie des parties prenantes à consulter. Le rapport précise comment le consultant exploite les données internes existantes pour alimenter l'analyse d'impact et la perspective partenaire.	20 juillet 2026
D2	Analyse des écarts	Cartographie section par section des preuves existantes face au modèle de rapport périodique de la CE. Liste d'actions prioritaires. Distinction explicite entre lacunes de réalisation et lacunes de documentation.	5 septembre 2026
D3	Rapport d'évaluation d'impact	Structuré autour des quatre piliers d'impact, validé par des preuves au niveau WP : entretiens avec les responsables et co-responsables WP, revue documentaire systématique, cadre KPI (D1.4). Minimum 5 études de cas documentant la transformation institutionnelle. Synthèse des données au niveau des 12 partenaires, couvrant les changements institutionnels, les obstacles et l'avancement des KPI par institution.	2 octobre 2026
D4	Rapport d'évaluation provisoire	Évaluation formative complète couvrant tous les domaines de l'article 3.3. Constats, preuves, recommandations. Présenté au Steering Committee lors de la réunion de Patras (deuxième semaine d'octobre 2026) pour retour.	2 octobre 2026
D5	Rapport d'évaluation final et pack d'appui au rapport périodique	Révisé après retour du Steering Committee. Comprend : (a) le rapport d'évaluation complet avec résumé exécutif, constats, recommandations priorisées et inventaire des	17 octobre 2026

		preuves ; (b) en annexe, un pack d'appui structuré pour chaque section du rapport périodique — narratifs suggérés, références de preuve, tableaux d'indicateurs (référence / mi-parcours / cible) et justifications des déviations.	
--	--	---	--

Les livrables (présentation, rapport, bilan, ...) sont adressés dans les conditions suivantes : remise sous format électronique selon le planning validé en phase 1.

Article 4 — Phase 2 : Évaluation finale

4.1 Objectif principal

La phase 2 porte sur l'évaluation sommative de fin de projet, servant à la préparation du rapport final (dû en décembre 2028). Cette évaluation doit dresser un bilan complet des réalisations, de l'impact et de la transformation institutionnelle sur l'ensemble de la durée du projet.

4.2 Objectifs spécifiques

Bilan d'impact : Évaluer la réalisation des objectifs stratégiques (KSO) et le degré d'atteinte des cibles finales des KPI, en documentant les parcours d'impact réalisés sur les quatre piliers.

Transformation institutionnelle : Documenter les changements structurels durables dans les 12 institutions partenaires, en distinguant les changements attribuables à l'alliance des évolutions contextuelles.

Pérennité et transférabilité : Évaluer la crédibilité du plan de soutenabilité financière, la viabilité de l'entité juridique envisagée et le potentiel de transfert des pratiques développées.

Valeur ajoutée européenne : Documenter le rôle de modèle de l'alliance pour le secteur de l'enseignement supérieur européen.

Préparation au rapport final : Produire un rapport d'évaluation intégrant un pack d'appui à la rédaction du rapport final, selon le même modèle que la phase 1.

4.3 Périmètre

Le périmètre d'évaluation couvre les mêmes domaines que la phase 1 (article 3.3), avec un accent renforcé sur les résultats finaux, la pérennité et la transférabilité des pratiques. Le consultant intègre également le suivi des recommandations formulées lors de l'évaluation à mi-parcours (phase 1) et des recommandations de la Commission européenne.

4.4 Livrables de la phase 2

Les livrables de la phase 2 suivent la même structure que la phase 1 (article 3.5), adaptée au contexte d'évaluation finale. Le rapport d'impact (D3) doit explicitement intégrer la comparaison entre les objectifs initiaux et les réalisations effectives. Le livrable final (D5) comprend le rapport d'évaluation complet avec le pack d'appui au rapport final de la CE en annexe.

Les livrables (présentation, rapport, bilan, ...) sont adressés dans les conditions suivantes : remise sous format électronique selon le planning validé en phase 2.

Article 5 — Méthodologie (phases 1 et 2)

5.1 Revue documentaire

Revue systématique de l'ensemble des livrables, jalons et documents transmis à date. Analyse du Grant Agreement (DoA) pour cartographier les engagements face aux réalisations rapportées. Examen du cadre KPI et de la méthodologie des cibles. Exploitation des rapports trimestriels WP (pulses) comme source primaire de données au niveau des partenaires et des work packages.

5.2 Consultations des parties prenantes

Le consultant doit consulter au minimum les groupes suivants et proposer les méthodes de consultation (entretiens, focus groups, etc.) :

Équipe Head Office (Alliance Manager, Financial Manager, Communication Manager).

Steering Committee — session de focus group dédiée avec l'ensemble des membres.

7 responsables et co-responsables de Work Packages (entretiens structurés).

12 coordinateurs locaux (un par institution partenaire, entretiens structurés ou focus groups).

Bureau Assurance Qualité, Bureau juridique, Bureau de mobilité EUNICoast.

Représentants du Student Council (minimum 3–4 d'institutions différentes).

Partenaires associés (minimum 3–4).

Membres du Board of Rectors (tous).

Observation de gouvernance : Le consultant assiste à au minimum une réunion programmée du Board of Rectors ou du Board of Vice-Rectors ou Steering Committee.

5.3 Collecte et validation des données

Croisement des valeurs KPI rapportées avec les sources de données sous-jacentes. Validation de la méthodologie des indicateurs du cadre d'impact. Collecte de preuves quantitatives et qualitatives pour chaque dimension évaluative. Identification et documentation d'études de cas exemplaires de transformation institutionnelle.

5.4 Approche formative

L'évaluation adopte une approche formative et développementale fondée sur des preuves systématiques. Le consultant agit en tant qu'ami critique. Les constats sont partagés de manière itérative. Chaque constat est fondé sur des preuves triangulées et noté par degré de solidité. Les recommandations sont pratiques, priorisées et reliées à des sections spécifiques du rapport périodique.

5.5 Appui logistique du Head Office

Le Head Office d'EUNICoast fournit un appui logistique au consultant pour la planification et la programmation des entretiens avec les parties prenantes, la coordination des réponses des partenaires et l'accès à l'ensemble de la documentation projet via un espace partagé dédié. Cet appui est essentiel pour la bonne tenue du calendrier compressé de la phase 1.

Article 6 — Calendrier indicatif

6.1 Phase 1

Phase	Activités	Livrables	Dates prévisionnelles
1. Inception	Réunion de lancement, revue documentaire, conception méthodologique	D1	1–18 juillet
Congés estivaux	Période de congés — le consultant peut poursuivre la revue documentaire individuelle	—	21 juil. – 16 août
2. Revue et écarts	Analyse documentaire systématique, extraction KPI, cartographie des écarts face au rapport périodique	D2	17 août – 4 sept.
3. Terrain	Entretiens WP leads et coordinateurs locaux, focus groups, études de cas, synthèse partenaires sur base des WP pulses	D3	24 août – 25 sept.
4. Synthèse	Analyse, triangulation, rédaction du rapport provisoire, présentation au SC à Patras (~12 octobre)	D4	28 sept. – 2 oct.
5. Finalisation	Intégration des retours du SC, rapport final avec pack d'appui au rapport périodique en annexe	D5	5 – 16 oct.

Les entretiens et consultations de parties prenantes ne seront programmés qu'à partir du 18 août 2026. Les phases 2 et 3 se chevauchent partiellement : le consultant commence les premiers entretiens dès la dernière semaine d'août, en parallèle de la finalisation de l'analyse des écarts.

6.2 Phase 2

Le calendrier de la phase 2 suit la même structure en cinq phases. Le calendrier détaillé sera précisé lors du lancement de la phase 2.

Article 7 — Déplacements et conditions d'exécution

7.1 Déplacements obligatoires

Phase 1 : Minimum un déplacement à l’ULHN au Havre et un déplacement à Patras (Grèce) pour le Steering Committee en présentiel prévu la deuxième semaine d’octobre 2026.

Phase 2 : Déplacements à définir lors du lancement de la phase, incluant au minimum un déplacement au siège du coordinateur (ULHN, Le Havre).

7.2 Langue de travail

La langue de travail est l’anglais. L’ensemble des livrables doit être rédigé en anglais. Les entretiens peuvent être conduits en anglais ou dans une autre langue selon la préférence des personnes interrogées.

7.3 Documents mis à disposition

Les documents suivants seront fournis au prestataire retenu dès la signature du contrat :

Document	Pertinence
Grant Agreement (DoA)	Référence contraignante
D1.4 Rapport KPI	Références, cibles, méthodologie de calcul
M59 Cadre d’impact	Modèle à quatre piliers, 32–48 indicateurs
Modèle annoté du rapport périodique	Attentes de la CE pour chaque section
Rapports trimestriels WP (pulses)	Données de suivi au niveau partenaire et WP
Tous les livrables et jalons soumis	Base probante
Guide de gouvernance et de management	Structures et procédures décisionnelles
Cadre opérationnel de gestion des risques	Procédures de gestion des risques
PV du Steering Committee et des Boards	Preuves de gouvernance

Article 8 — Profil du consultant

8.1 Exigences essentielles

Expérience d’évaluation d’alliances universitaires européennes Erasmus+ ou de projets européens d’enseignement supérieur de grande envergure comparables.

Connaissance des critères d’évaluation de la Commission européenne et des exigences de reporting périodique pour les Universités européennes.

Expérience des cadres d’évaluation d’impact en enseignement supérieur (méthodologie KPI, théorie du changement, évaluation mixte).

Disponibilité pour réaliser la mission dans les délais requis.

Absence de conflit d’intérêts avec les institutions partenaires ou associées d’EUNICoast.

8.2 Qualifications souhaitées

Connaissance de la gouvernance multi-campus et des processus de transformation institutionnelle. Familiarité avec la gestion des subventions forfaitaires (lump sum). Expérience des cadres européens d'assurance qualité (ISO 21001).

8.3 Composition de l'équipe

La mission peut être réalisée par un consultant individuel ou une équipe. En cas d'équipe, l'évaluateur principal doit satisfaire toutes les exigences essentielles. La proposition doit indiquer la composition de l'équipe, la répartition des rôles, les jours-personnes par membre et par livrable.

Article 9 — Dispositions financières

9.1 Enveloppe budgétaire

L'offre financière doit couvrir, par phase : les honoraires du consultant (en jours-personnes), les frais de déplacement et d'hébergement pour les visites sur site et les coûts de production des livrables.

9.2 Échéancier de paiement par phase

%	Condition de versement	Livrables
30%	Après acceptation du rapport d'inception	D1
30%	Après acceptation du rapport d'impact et de la synthèse partenaires	D3
40%	Après acceptation du rapport final et du pack d'appui au rapport périodique	D5

(% calculé sur le montant total de la phase porté sur la DPGF).

Le paiement est conditionné à l'acceptation des livrables par le pouvoir adjudicateur. Délai de paiement : 30 jours à compter de la réception de la facture conforme, conformément au Code de la commande publique.

Article 10 — Propriété intellectuelle et confidentialité

10.1 Propriété des livrables

L'ensemble des livrables produits dans le cadre du marché deviennent la propriété exclusive du consortium EUNICoast dès leur livraison et paiement intégral.

10.2 Confidentialité

Le prestataire signe un accord de confidentialité avant le début des travaux, couvrant l'ensemble de la documentation projet, des données institutionnelles et des communications internes. Cette obligation survit à la fin du contrat pour une durée de 5 ans.

10.3 Communication à l'EACEA

Le rapport d'évaluation et les livrables associés peuvent être communiqués à l'Agence exécutive européenne pour l'éducation et la culture (EACEA) en tant que preuve d'assurance qualité externe.

Article 11 — Contenu des offres et critères d’attribution

11.1 Contenu de l’offre

Proposition technique (maximum 10 pages par phase) comprenant :

(Cadre de réponse technique joint à compléter)

- Composition de l’équipe (CV du ou des évaluateurs proposés)
- Deux références de missions d’évaluation comparables.
- Expérience pertinente avec des alliances universitaires européennes ou projets UE comparables
- Compréhension de la mission
- Compréhension des critères d’évaluation de la CE et des exigences du rapport périodique
- Méthodologie proposée et approche d’évaluation d’impact
- Réalisme du plan de travail
- Approche RSE

Proposition financière (DPGF jointe à compléter) avec ventilation des jours-personnes par livrable et taux journaliers, pour chaque phase.

11.2 Critères d’attribution

L’offre économiquement la plus avantageuse est déterminée selon les critères suivants :

Critère	Pondération
Compétences et expérience : Sous-critères : ✓ Composition de l’équipe : 10 % ✓ Deux références de mission comparables : 8 % ✓ Expérience pertinente avec des alliances européennes : 12 %	30%
Qualité de la proposition : Sous critères : ✓ Compréhension de la mission : 5 % ✓ Compréhension des critères CE et rapport périodique : 10 % ✓ Méthodologie et approche d’évaluation d’impact : 13 % ✓ Réalisme du plan de travail : 7 %	35%
Approche RSE (responsabilité sociétale des entreprises)	5%
Prix	30%