

MARCHE PUBLIC DE PRESTATIONS INTELLECTUELLES



Assistance à l'évaluation des candidats aux postes d'Agent de direction des organismes de Sécurité sociale de la Branche Recouvrement

N° de procédure

**P2509-PA-DGRM
MAO**

SOMMAIRE

P2509-PA-DGRM	1
MAO.....	1
SOMMAIRE	2
1. OFFRES REGULIERES, APPROPRIEES, ACCEPTABLES.....	3
2. ANALYSE DES OFFRES	3
2.1 Critère n°1 : « Valeur technique » comptant pour 60% dans la note finale	4
1. Profil de compétence : 60 %	4
2. Méthodologie de travail dans les relations avec le client : 40 %	4
2.2 Critère n°2 : « Engagement en matière de RSO », comptant pour 10% dans la note finale	5
1. Egalité professionnelle : 50 %	5
2. Accès à la formation : 50%	5
2.3 Critère n°3 : « Prix proposés » comptant pour 30% dans la note finale.....	5
3. SIMULATION DE COMMANDE	6

L'analyse des offres sera menée de la façon suivante :

L'ACOSS contrôlera avant toute analyse, que les offres sont bien régulières, acceptables et appropriées.

Elle procédera ensuite à une analyse technique et financière sur la base d'une notation à partir des critères, sous-critères définis dans les publicités

1. OFFRES REGULIERES, APPROPRIEES, ACCEPTABLES

Il s'agit de contrôler que chaque soumissionnaire n'a pas déposé :

- ⇒ **une offre irrégulière**, c'est à dire une réponse qui ne respecte pas les exigences formulées dans les documents de la consultation notamment parce qu'elle est incomplète, ou une réponse qui méconnaît la législation applicable notamment en matière sociale et environnementale.
- ⇒ **une offre inappropriée**, c'est à dire une offre sans rapport avec le marché, parce qu'elle n'est manifestement pas en mesure, sans modification substantielle, de répondre au besoin et aux exigences formulées dans les documents de la consultation.
- ⇒ **une offre inacceptable**, c'est à dire une offre dont le prix excède les crédits budgétaires alloués au marché tels qu'ils ont été établis avant le lancement de la procédure.

Ce contrôle ne donnera pas lieu à notation. En revanche, si une ou plusieurs offres s'avéraient irrégulières, inappropriées ou inacceptables, celles-ci seraient rejetées. Toutefois, l'Acoss pourra autoriser tous les soumissionnaires concernés à régulariser leur offre si celle-ci est irrégulière, à condition qu'elle ne soit pas anormalement basse et que cela ne modifie pas les caractéristiques substantielles de l'offre.

2. ANALYSE DES OFFRES

Les offres, à l'exception de celles qui ont été éliminées pour l'un des motifs visés au code des marchés publics et rappelés ci-avant, sont évaluées au regard des critères et sous critères pondérés suivants :

- Critère n°1 : « Valeur technique », pondération 60% de la note finale ;

Ce critère a pour objet d'apprécier la qualité des prestations.

- Critère n°2 : « Engagement en matière de RSO », pondération 10% de la note finale ;

Ce critère a pour objet d'apprécier les engagements de l'entreprise.

- Critère n°3 : « Prix proposés », pondération 30% de la note finale ;

Ce critère a pour objet d'apprécier la compétitivité de la proposition financière.

L'analyse donnera lieu à une notation afin de pouvoir effectuer un classement des offres.

2.1 Critère n°1 : « Valeur technique » comptant pour **60%** dans la note finale

Le critère « *valeur technique* » se décompose en 2 sous-critères comme suit :

1. Profil de compétence : 60 %

- Expérience et expertise des intervenants affectés à la mission : niveau de qualification, diplômes, spécialisations et expériences spécifiques en lien avec l'évaluation de cadre dirigeants dans le secteur public et/ou de la protection sociale.
- Pertinence et complémentarité des compétences de l'équipe dédiée pour assurer une évaluation rigoureuse et objectives des candidats (psychologie du travail, gestion des talents, management stratégique, etc.).
- Garantir une continuité de service sur l'ensemble des phases de l'évaluation.

2. Méthodologie de travail dans les relations avec le client : 40 %

- Pertinence de la méthode d'évaluation proposée, incluant les outils techniques utilisés pour analyser les compétences et aptitudes des candidats.
- Clarté et qualité des livrables attendus, jugées au travers des exemples de documents remis (grilles d'évaluation, rapports d'analyse, recommandations).
- Capacité à assurer un suivi et un reporting précis, incluant la communication des résultats et l'accompagnement des instances décisionnaires dans leur choix final.
- Réactivité et disponibilité : capacité à traiter plusieurs évaluations en parallèle, délais d'exécution, souplesse d'adaptation en fonction des besoins.

Les offres sont évaluées successivement au regard des différents sous-critères composant le critère « *Valeur technique* » et mentionnés ci-avant.

L'évaluation des offres des candidats au regard de chaque sous-critère pondéré tient compte d'un ensemble d'éléments d'appréciation. Au terme de l'examen de chacun de ces éléments d'appréciation est attribuée une note sur 20 pour le sous-critère considéré, selon le référentiel de cotation suivant :

Note 0	Note 2,5	Note 5	Note 7,5	Note 10	Note 12,5	Note 15	Note 17,5	Note 20
Offre de qualité nulle	Très insuffisant	Insuffisant	Peu satisfaisant	Moyen	Assez satisfaisant	Satisfaisant	Très satisfaisant	Offre de qualité optimale

La note obtenue par une offre au regard du critère « *Valeur technique* » correspond à la moyenne des notes obtenues par cette offre au regard des différents sous-critères composant le critère considéré, avec application des coefficients de pondération affectés à ces sous-critères.

La note du critère Technique constituera 60 % de la note finale.

2.2 Critère n°2 : « Engagement en matière de RSO », comptant pour 10% dans la note finale

Le critère « RSE » se décompose comme suit :

1. Egalité professionnelle : 50 %

- Politique de diversité et d'inclusion (égalité des chances, lutte contre la discrimination...)

2. Accès à la formation : 50%

- Engagement en matière de développement des compétences

Les offres sont évaluées successivement au regard des différents sous-critères composant le critère « RSE » et mentionnés ci-avant.

L'évaluation des offres des candidats au regard de chaque sous-critère pondéré tient compte d'un ensemble d'éléments d'appréciation. Au terme de l'examen de chacun de ces éléments d'appréciation est attribuée une note sur 20 pour le sous-critère considéré, selon le référentiel de cotation suivant :

Note 0	Note 2,5	Note 5	Note 7,5	Note 10	Note 12,5	Note 15	Note 17,5	Note 20
Offre de qualité nulle	Très insuffisant	Insuffisant	Peu satisfaisant	Moyen	Assez satisfaisant	Satisfaisant	Très satisfaisant	Offre de qualité optimale

La note obtenue par une offre au regard du critère « RSE » correspond à la moyenne des notes obtenues par cette offre au regard des différents sous-critères composant le critère considéré, avec application des coefficients de pondération affectés à ces sous-critères.

La note du critère RSE constituera 10 % de la note finale.

2.3 Critère n°3 : « Prix proposés » comptant pour 30% dans la note finale

La note attribuée au terme du critère « *prix proposés* » résulte de l'application de formule de notation suivant de :

$$\text{Note de l'offre} = 20 \times \frac{\text{Prix de l'offre la moins élevée}}{\text{Prix de l'offre analysée}}$$

Cette formule de notation du critère « *prix proposés* » est proportionnelle. Elle a pour objet de retranscrire sur le plan de la notation l'écart réel des propositions financières des candidats, telle que déterminées en application de la simulation de commandes indiquée ci-dessous.

La note du critère Prix constituera 30 % de la note finale.

3. SIMULATION DE COMMANDE

Pour ce critère, il est proposé de comparer les prix des candidats sur la base d'une simulation sur les 4 années de marché :

Prix Unitaire du cadre de réponse financier * 30 (nb estimé d'évaluations par an) * 4 (durée du marché)