



Termes de référence pour la réalisation de l'évaluation du programme de recherche ECOPRONAT

SOMMAIRE

| | | |
|-----|--|----|
| 1 | Préambule..... | 2 |
| 2 | Description du programme à évaluer | 2 |
| 2.1 | Contexte et évolution | 2 |
| 2.2 | Programme de recherche ECOPRONAT financé par l'AFD | 3 |
| 3 | Attentes de l'évaluation et questionnement évaluatif..... | 9 |
| 3.1 | Origine de la demande et attentes vis-à-vis de l'évaluation | 9 |
| 3.2 | Questionnement évaluatif | 15 |
| 4 | Etapes et livrables de l'évaluation | 17 |
| 4.1 | Cadrage de l'évaluation | 17 |
| 4.2 | Collecte des données | 18 |
| 4.3 | Elaboration du rapport provisoire puis final | 18 |
| 5 | Organisation de l'évaluation..... | 19 |
| 5.1 | Durée et calendrier de l'évaluation..... | 19 |
| 5.2 | Pilotage et suivi de l'évaluation..... | 20 |
| 6 | Moyens : expertises recherchées et budget | 20 |
| 6.1 | Compétences requises pour mener l'évaluation | 20 |
| 6.2 | Budget de l'évaluation..... | 21 |
| 7 | Annexes aux Termes de Référence | 22 |
| 7.1 | Annexe 1– Cadre logique du programme | 22 |
| 7.2 | Annexe 2 – TDR de la synthèse des produits de connaissance du programme | 25 |
| 7.3 | Annexe 3 – Plan du rapport d'évaluation | 27 |
| 7.4 | Annexe 4 – Guide de présentation ex ante des chemins plausibles d'impacts..... | 27 |

1 Préambule

Dans le cadre de son dispositif d'évaluations de projet, l'Agence française de développement évalue avec ses partenaires (soit à mi-parcours, soit à l'achèvement ou après achèvement – parfois au fil de l'eau) les projets et programmes qu'elle finance. Cette démarche répond au souci de l'AFD de promouvoir un dialogue sur les résultats avec ses partenaires, de tirer les leçons des interventions passées et d'assurer une information objective sur la bonne utilisation des fonds publics qu'elle est chargée de mettre en œuvre.

Ces évaluations sont généralement pilotées et financées par l'AFD, confiées à des consultants externes et associent le plus étroitement possible ses partenaires nationaux, maîtres d'ouvrage (MOA) des projets et programmes concernés.

Les évaluations ont pour principal **objectif de formuler un jugement crédible et indépendant sur les questions clefs que soulèvent le bien-fondé, la mise en œuvre et les effets des projets et programmes**. Elles sont pensées comme des exercices « sur-mesure » prenant en compte les spécificités des projets et les attentes particulières de leurs parties prenantes, afin de rendre ces exercices les plus utiles possibles dans une logique d'amélioration des pratiques et d'aide à la décision. Les approches et méthodologies proposées par les consultants s'inscriront dans les standards qualité normatifs internationaux (standards du CAD-OCDE notamment). Les évaluations suivent les principes énoncés dans la politique d'évaluation de l'AFD.

Dans ce cadre, l'AFD (responsable de la Maitrise d'Ouvrage du programme), en lien avec e-sud développement (bureau d'études en charge de l'Appui à Maitrise d'Ouvrage du programme) souhaite recruter un consultant pour réaliser l'évaluation finale du programme de recherche ECOPRONAT.

2 Description du programme à évaluer

2.1 Contexte et évolution

Le 6 mai 2019, la Plateforme Intergouvernementale sur la Biodiversité et les Services Ecosystémiques (IPBES) a rendu publique l'Evaluation Mondiale de la biodiversité et des services écosystémiques. Ce rapport alerte les politiques sur la destruction accélérée de la nature et de ses contributions vitales aux populations humaines. Les scientifiques affirment **qu'il est possible de conserver, restaurer et utiliser la nature de manière durable** et, en même temps, d'atteindre d'autres objectifs sociétaux à l'échelle mondiale **en déployant de toute urgence des efforts concertés qui entraînent des changements transformateurs des modèles de développement**.

A partir de ce rapport et de nombreux autres travaux, les Etats signataires de la Convention sur la Diversité Biologique ont conclu en décembre 2022 un nouveau Cadre mondial pour la diversité biologique de Kunming Montréal. Celui-ci définit les engagements pris par la communauté internationale (les parties) à horizons 2030 puis 2050 pour mettre en œuvre la vision 2050 : « Vivre en harmonie avec la nature ».

Afin de favoriser, sur la base des enseignements de la recherche, le développement d'une économie pro-nature et la vision du nouveau cadre mondial de la biodiversité, l'AFD a instruit en

2019 un programme de recherche sur la prise en compte et l'intégration de la biodiversité dans tous les secteurs économiques (concept de *mainstreaming* en anglais) : [le programme de recherche pour favoriser le développement d'une ECOnomie PRO-NATure](#) (ECOPRONAT).

2.2 Programme de recherche ECOPRONAT financé par l'AFD

La principale finalité de ce programme de recherche et de renforcement des capacités est de favoriser le développement d'une économie pro-nature sur la base des enseignements de la recherche.

Le programme a été octroyé en décembre 2019 en Comité des Etats d'Etrangers de l'AFD sur une durée de quatre ans pour un montant total de 3 500 000 Euros (en crédit 209).

Ce programme prévoyait quatre composantes principales :

- **Composante 1** : les changements de modèles (développement de connaissances en vue d'intégrer la biodiversité dans les politiques et secteurs d'intervention du groupe AFD) ;
- **Composante 2** : la mobilisation des ressources financières pour financer une économie pro-nature ;
- **Composante 3** : le renforcement des capacités des équipes de recherche ;
- **Composante 4** : les changements de modèles par l'accompagnement au changement des bénéficiaires et partenaires de l'AFD.

L'AFD assure la maîtrise d'ouvrage globale du programme de recherche (à travers son département de la recherche de l'AFD (ISR/ECO) et a **confié la gestion administrative et financière des composantes 1 et 2 de ce programme à e-Sud** dans le cadre d'une convention de prestation d'assistance à maîtrise d'ouvrage. La composante 3 a été confiée par décision du Comité des Etats Etrangers de l'AFD au Global Development Network (GDN) via une convention de subvention. La composante 4 a été confiée au CAMPUS de l'AFD (qui l'a gérée en maîtrise d'ouvrage directe).

L'AFD a assuré le suivi de la Maitrise d'Ouvrage en s'appuyant sur un Comité de Pilotage composé de membres *intuitu personae* issus :

- Du Ministère de l'Europe et des Affaires Etrangères (MEAE) ainsi que du Ministère de la Transition Ecologique (MTE) ;
- Des principaux départements concernés du siège de l'AFD (Département opérations en charge de l'Agriculture, du Développement Rural, de la Biodiversité, du Développement urbain, ainsi que le Département de la recherche) et de la filiale secteur privé Proparco (Division Environnement, Social et Gouvernance) ;
- Du Fonds Français pour l'Environnement Mondial (FFEM) ;
- D'Expertise France ;
- D'une chercheuse (Maya LEROY, enseignante-chercheuse à AgroParisTech) ;
- D'un représentant du WWF ayant ensuite cédé sa place à l'IDDRI ;
- De divers autres partenaires mobilisés pour leur expertise des questions traitées.

Le département ISR/ECO (Diagnostics Economiques et Politiques Publiques de la Direction des Innovations, Recherches et Savoirs) de l'AFD assure l'animation du Comité de Pilotage (voir liste complète des membres du COPIL en annexe). Le premier comité de pilotage s'est réuni dès le 2 février 2020 puis régulièrement tous les six mois.

Le programme ne disposait que d'un cadre logique sommaire devant être étoffé en cours de mise en œuvre (voir annexe 1).

Les risques environnementaux et sociaux du projet ont été classés C dans le système interne AFD car les risques E&S directs du programme de recherche ont été considérés faibles voire nuls.

Les marqueurs CAD du projet¹ étaient :

- Égalité Hommes / femmes : 0 (Absence d contribution significative)
- Biodiversité : 2 (Objectif principal)

2.2.1 Composante 1 et 2 du programme de recherche

Le budget de ces deux composantes s'élève à 2,5 M € pour le financement de l'assistance à maîtrise d'ouvrage d'E-Sud et les projets de recherches sur les thématiques de la composante.

2.2.1.a - Assistance à la maîtrise d'ouvrage confiée à E-Sud :

Après un appel d'offres lancé en juin 2020, l'AFD a confié la gestion administrative et financière des composantes 1 et 2 de ce programme à e-sud, avec lequel l'AFD a établi un contrat de prestation d'Assistance à Maîtrise d'Ouvrage (AMO) pour la « Gestion administrative et financière des composantes 1 et 2 du programme de recherche Ecopronat » le 22 octobre 2020 pour une durée d'exécution de 48 mois pour un montant de 180 000 euros TTC. Un premier avenant a été signé le 15 juin 2021 afin de rajouter une prestation de traduction portant le marché à 187 980 euros TTC. Un second avenant a été signé le 24 mars 2023 actant le remplacement du chef d'équipe sans incidence sur le montant du marché. Un troisième avenant a été signé le 29 juillet 2024 afin d'étendre les activités de e-sud jusqu'à juillet 2025 et de réaliser une synthèse scientifique du programme de recherche. Cet avenant porte le marché à 251 757 euros TTC. Une fois recruté, e-sud a ensuite assisté le département de la recherche de l'AFD (ISR/ECO) pour le recrutement d'équipes de recherches sur les thématiques des composantes 1 et 2 résultant du plan de travail préparé avec le comité de pilotage et validé lors du comité du 15/02/2021 (voir §2.2.1.b ci-dessous).

2.2.1. b - Projets de recherches financés sur les composantes 1 et 2 du programme

Les différents **projets de recherche** encadrés par le **programme ECOPRONAT** ont été sélectionnés lors de différentes consultations ou appels à projets et ont fait l'objet d'un financement et d'un suivi rapproché.

(i) Afin d'accélérer la mise en marche du programme de recherche ECOPRONAT (délais d'appel à projets de recherche), le premier comité de pilotage du 2 février 2020 a validé l'engagement d'un premier projet de recherche avant le lancement des appels à projets de recherche ultérieurs. Il s'agissait d'une nouvelle proposition de recherches détaillée déjà soumise à l'AFD et s'inscrivant dans la composante 1 « Les changements de modèles (développement de connaissances en vue d'intégrer la biodiversité dans les politiques et secteurs d'intervention du groupe AFD) ».

¹ Le système des marqueurs politiques CAD/OCDE constitue un outil statistique qualitatif destiné au recensement des activités visant des thématiques transversales telles que l'égalité des genres, la préservation de l'environnement et la lutte contre le changement climatique, en tant qu'objectifs de la politique d'aide au développement.

- **UCL & PNUE : Pilotes de l'indicateur de soutenabilité environnementale forte ESGAP au Kenya et au Vietnam :**

- a) Contrat d'une durée de 9 mois signé en juin 2020.
- b) Montant de la contribution AFD : 299 99 euros.

(ii) A l'issue de ce premier projet, plusieurs appels à projets de recherche ont été publiés sur le site de l'AFD pour solliciter des propositions issues des équipes de recherches elles-mêmes et répondant aux thématiques prioritaires du programme ECOPRONAT.

Deux projets de recherche ont été sélectionnés à l'issue du [1^{er} appel à projets de recherches : « Intégration de la biodiversité dans les secteurs économiques »](#) :

- 1. OMR (Mozambique) : A farming system approach to mainstream biodiversity in the agriculture and planning sectors : bridging between the national and local levels²**
 - a. Contrat d'une durée de 3 ans signé le 21/01/2022.
 - b. Avenant au contrat modifie la fin des activités au 31 mars 2025 et la clôture de la convention au 30 septembre 2025.
 - c. Montant de la contribution AFD : 221 733 euros.
- 2. SANBI (Afrique du Sud) : Enabling agro-ecological wildlife economies that sustain people and planet³**
 - a. Contrat d'une durée de 3 ans signé le 18/03/2022.
 - b. Montant de la contribution AFD : 220 393 euros.

Quatre projets de recherche ont été sélectionnés à l'issue du [2^{ème} appel à projets de recherche : « Passage à l'échelle des solutions fondées sur la nature et restauration écologique de grande ampleur »](#)

- 1. Yes Innovation (Pérou, Equateur, Colombie): Enabling NbS Scale-Up in Latin American (ENSLAC)⁴**
 - a. Contrat d'une durée de 24 mois signé le 14/09/2022.
 - b. Montant de la contribution AFD : 222 500 euros.
- 2. IHE Delft (Ouganda) : Addressing technical, institutional and socio-economic constraints to upscaling of sustainable wetland restoration and management in Uganda (SUREWET)⁵.**
 - a. Contrat d'une durée de 24 mois signé le 24/09/2022
 - b. Montant de la contribution AFD : 222 473 euros

² Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/fr/carte-des-projets/projet-farsymabi-identifier-des-systemes-agricoles-contribuant-la-securite-alimentaire-la-lutte-contre-la-pauvrete-et-la-biodiversite-au-mozambique>.

³ Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/en/carte-des-projets/studying-wildlife-economy-mainstream-biodiversity-agricultural-policies-south-africa-and-kenya>.

⁴ Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/en/carte-des-projets/enslac-project-enabling-nature-based-solutions-scale-latin-american-cities>.

⁵ Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/en/carte-des-projets/addressing-constraints-upscaling-wetland-restoration-uganda>.

3. WRI (Rwanda et Ethiopie) : Strategic NBS framework : Rapid Citywide Assessment and Collaborative Identification of Suitable Nature Based Solutions to Advance Water, Heat and Ecological Resilience⁶

- a. Contrat d'une durée de 14 mois signé le 19/10/2022
- b. Montant de la contribution AFD : 222 493 euros

4. IIHS : Greening urban food systems, Building sustainable urban agriculture practices in Bengaluru through nature-based solutions⁷

- a. Contrat d'une durée de 19 mois signé le 05/04/2023
- b. Avenant au contrat modifie la fin des activités au 31 mars 2025 et la clôture de la convention au 30 septembre 2025.
- c. Montant de la contribution AFD : 222 500 euros

Deux projets de recherche ont été sélectionnés à l'issue du [3^{ème} appel à projets de recherche : Approfondissement de la méthode ESGAP](#)

1. University College of London (Colombie et Afrique du Sud) : the ESGAP strong sustainability approach in Colombia and South Africa⁸

- a. Contrat d'une durée de 20 mois signé le 21/03/2023
- b. Montant de la contribution AFD : 107 737 euros

2. VertigoLab (Vietnam) : Research on strong environmental sustainability assessments in developing countries : Application to Vietnam⁹

- a. Contrat d'une durée de 15 mois signé le 05/06/2023
- b. Montant de la contribution AFD : 108 840 euros

(iii) Des consultations restreintes ont été réalisées pour identifier les partenaires capables de réaliser une étude comparative sur les métriques de biodiversités utilisables par les banques¹⁰. Elles ont permis de sélectionner :

1. D'abord le bureau d'étude The Biodiversity Consultancy pour la conception d'un « Plan de test de comparaison de métriques de biodiversité pour les Banques Publiques de Développement (BPD) »

- a. Contrat d'une durée de 3 mois signé le 15/09/2022
- b. Montant de la contribution AFD : 25 000 euros

⁶ Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/en/carte-des-projets/developing-strategic-framework-nature-based-solutions-urban-areas>.

⁷ Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/en/carte-des-projets/greening-urban-food-systems-through-nature-based-solutions-bengaluru>.

⁸ Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/en/carte-des-projets/measuring-environmental-sustainability-colombia-and-south-africa-application-esgap-framework>.

⁹ Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/fr/carte-des-projets/developper-la-methode-esgap-pour-evaluer-les-risques-physiques-lies-aux-activites-economiques>.

¹⁰ Cf. fiche de présentation du projet disponible ici : <https://www.afd.fr/fr/carte-des-projets/etude-comparative-de-metriques-biodiversite-pour-les-banques-publiques-de-developpement-bpd#:~:text=Ce%20projet%20vise%20%C3%A0%20renforcer,majeur%20pour%20les%20syst%C3%A8mes%20financiers>.

2. Puis, dans un second temps et sur la base de l'étude de conception du plan de test, le consortium Biotope/Arcadis pour la réalisation de l' « **Etude comparative de métriques de biodiversité pour les Banques Publiques de Développement (BPD)** »
 - a. Contrat d'une durée de 8 mois signé le 24/01/2024
 - b. Montant de la contribution AFD : 150 660 euros¹¹

(iv) En septembre 2020, des travaux préparatoires d'un groupe de 75 entités et notamment 49 institutions financières et entreprises sont lancés pour travailler sur le scope TNFD¹². La TNFD est officiellement lancée en juin 2021. A la suite d'échanges menées début 2022 sont déterminés 4 axes, sur lesquels l'AFD pourrait contribuer :

1. Quelle maturité d'acceptation du cadre TNFD par la finance du développement ?
 - a. Budget prévisionnel : 20 000 euros
2. Quel retour d'expérience des PBD/MDB sur la mise en œuvre des diligences de réduction des Risques Environnementaux des Investissement à fort impact ?
 - a. Budget prévisionnel : 20 000 euros
3. Quelles métriques, cibles, standards et jeu de données utilisés par les PDB/MDB pour évaluer les risques environnementaux des projets, notamment d'infrastructures dans les pays émergents ?
 - a. Budget prévisionnel : 60 000 euros
4. Régulation et législation existante sur la gestion du risque biodiversité dans les pays émergents ?
 - a. Budget prévisionnel : 50 000 euros

Suite aux échanges entre l'AFD et le secrétariat de la TNFD, seule l'étude sur la maturité d'acceptation du cadre TNFD par la finance du développement a été lancée et réalisée.

La TNFD n'a pas manifesté d'intérêt particulier pour la réalisation des trois autres études identifiées. Les fonds non utilisés ont été réalloués sur décision du comité de pilotage du 17 mars 2023, notamment pour produire une synthèse des produits de connaissance du programme de recherche (non prévue dans la conception initiale du projet) et augmenter les moyens d'appui à la dissémination des résultats de recherche.

2.2.1. c – Appui à la dissémination des résultats de recherche

En accord avec le comité de pilotage, une phase de dissémination des produits de recherche a été initiée à l'issue des différentes activités des projets de recherche des composantes 1 et 2. Un suivi de chaque projet est entamé, afin d'assurer le soutien de la valorisation de la production scientifique de chaque projet (par exemple support financier pour l'organisation ou la participation à des conférences de recherche afin de présenter les résultats des projets). Une série de webinaires ([AFD Research conversation](#)) permettant aux équipes des projets de recherche de venir présenter et discuter leurs résultats a débuté en mars 2024 avec une programmation régulière qui s'étend jusqu'en 2025.

¹¹ Auxquels s'ajoutent la prise en charge d'une licence AFD pour [la plateforme IBAT](#) pour un montant de 23 014 €.

¹² Initiative internationale de la Taskforce on Nature-related Financial Disclosures (TNFD) qui a pour objectif l'élaboration d'un cadre commun permettant aux institutions financières et aux entreprises d'évaluer, de suivre et de publier les risques financiers liés au déclin de la biodiversité.

2.2.1. d – Synthèse des produits de connaissance

Au regard du foisonnement des études menées à partir des thématiques prioritaires du programme de recherche ECOPRONAT, de la nécessité de disposer d'un document de dissémination des résultats du programme et en vue de la réalisation de la présente évaluation finale, le comité de pilotage a décidé de consacrer des moyens à la production d'une synthèse des connaissances et des articles scientifiques produits. A l'issue d'un appel à manifestation d'intérêt qui s'est révélé infructueux, une offre détaillée a été demandée à e-sud qui disposait déjà d'une connaissance assez fine de tous les livrables concernés. L'AFD a accepté l'offre de réalisation de cette synthèse des connaissances qui a débuté en octobre 2024. Des livrables intermédiaires et finaux seront remis aux consultants sélectionnés pour cette évaluation finale, afin qu'ils disposent d'une analyse conséquente sur les produits de recherche du programme et puissent se concentrer au maximum sur le traitement des questions évaluatives.

2.2.1. e – Evaluation finale du programme de recherche

Un budget de 50.000 euros a été réservé sur les fonds du programme pour réaliser l'évaluation faisant l'objet de la présente prestation.

2.2.2 Composante 3 « Prix de recherche biodiversité et développement » du Global Development Network.

Entre Janvier et juillet 2020, une convention de subvention de 500.000 € a été préparée et établie avec le Global Development Network au titre de la composante 3 du programme de recherche. Cette convention CZZ 2687 03 N pour la mise en œuvre du « Prix de recherche Biodiversité et Développement » a été signée le 29 juillet 2020.

Ce programme a consisté en l'octroi de bourses de recherches pour des chercheurs basés dans les pays en développement où l'AFD intervient (qui sont également citoyens de ces pays, dénommés "chercheurs locaux éligibles"). Ces bourses visaient à soutenir la qualité de la recherche et la visibilité des chercheurs soutenus. Avec l'accompagnement du GDN, dès les premières étapes de la sélection de la bourse et tout au long de la mise en œuvre de la recherche financée, les bourses devaient aider les chercheurs à produire et diffuser des recherches indépendantes, de haute qualité et pertinentes pour les politiques sur le lien entre la biodiversité et le développement. Le prix visait en particulier à identifier et à soutenir les opportunités d'engagements multidisciplinaires productifs sur le lien entre la biodiversité et le développement.

Grâce à ce programme, cinq chercheurs de pays du Sud ont reçu une bourse de deux ans pour développer leurs initiatives en faveur de la biodiversité.¹³

2.2.3 Composante 4 « accompagnement au changement des bénéficiaires et partenaires de l'AFD » avec le Campus AFD.

A la suite du COPIL de février 2020, il a été convenu de confier la conception et le suivi de l'exécution de la composante 4 au CAMPUS de l'AFD (département dédié à la formation) disposant d'un budget dédié de 500.000 €.

Le Campus a conçu un programme de formation en appui aux changements de modèles d'entreprises par l'accompagnement au changement des bénéficiaires et partenaires de l'AFD. Depuis 2021, le Campus AFD a conçu puis confié à des ensembliers trois cycles d'accompagnement en Afrique

¹³ Voir : <https://www.gdn.int/biodiversity/winners>

australe pour 25 porteurs de projets pro-nature dans le cadre du Biodiversity Partners Program (BiPP). En partenariat avec le Sustainability Institute, cet appui a couvert divers domaines, tels que les savoirs locaux, les solutions basées sur la nature, la gestion d'entreprise, l'écologie profonde et la pensée systémique. Un nouveau cycle, intitulé Nabta (Nature, biodiversité et transitions en Afrique du Nord), a démarré en Afrique du Nord en 2023 avec l'organisation Inco.

3 Attentes de l'évaluation et questionnement évaluatif

3.1 Origine de la demande et attentes vis-à-vis de l'évaluation

L'évaluation vise à améliorer les pratiques de gestion et la conception des programmes de recherche futurs du département ISR/ECO de l'AFD.

Dans le but de recenser et d'identifier les productions de connaissance saillantes, une synthèse des produits de connaissances des composantes 1 à 3 du programme (voir les Termes de Références de la synthèse en annexe 2) a été entreprise lors du second semestre 2024 et doit se finaliser au premier semestre 2025.

Cette synthèse scientifique permettra de fournir au consultant en charge de l'évaluation un aperçu global des **produits** et **réalisations** du programme de recherche, afin que les évaluateurs puissent concentrer l'essentiel de leur effort sur l'évaluation des **résultats et des impacts du programme**, en tirant profit de l'évaluation détaillée **des résultats et impacts d'un échantillon de projets de recherche** financés par le programme de recherche Ecopronat.

3.1.1 Evaluation du programme

Les objectifs du programme de recherche ECOPRONAT (en partie à travers les projets de recherche financés) consistent à **produire de nouvelles connaissances scientifiques contribuant à nourrir des dialogues des politiques publiques basés sur la science, faciliter la mobilisation des ressources financières pour opérer ces changements, et de renforcer les capacités de chercheurs des pays du Sud, ainsi que de fournir un accompagnement au changement des partenaires de l'AFD.**

L'évaluation du programme repose sur l'évaluation des composantes 1 à 4.

- Pour les évaluations des composantes 1 et 2, elle se basera sur les évaluations des chemins plausibles d'impacts des **projets de recherche financés** (voir infra 3.1.2) ;
- L'évaluation de la composante 3 destinée à l'appui à la recherche au Sud (projet conduit par le Global Development Network), s'appuiera sur les rapports d'activités du GDN ;
- Dans la mesure du possible, l'évaluation pourra porter enfin sur les résultats et impacts de la composante 4 destinée au soutien aux porteurs de projet pro-nature (projet supporté par le Campus AFD) et pourra nécessiter des interviews d'agents du Campus et des bénéficiaires des formations BiPP et Nabta.

A priori, seulement certains des projets des composantes 1 et 2 comprennent des projets ayant pour but de contribuer à des dialogues de Politiques Publiques locaux évoqués plus haut. Sous réserve de

vérification par les évaluateurs les projets de recherche financés sur les composantes 1 et 2 ayant pour objectif explicite de contribuer à des débats de politiques publiques sont les suivants :

- « A Farming System approach to Mainstream Biodiversity in the Agricultural Sector » (FARSYMA) - OMR
- “Enabling agro-ecological wildlife economies that sustain people and planet” - SANBI
- « Strategic NBS Framework: Rapid Citywide Assessment and Collaborative Identification of Suitable Nature Based Solutions to Advance Water, Heat and Ecological Resilience” WRI
- « Enabling Nature-based Solutions Scaling-up in Latin American Cities (ENSLAC)” – Yes Innovation
- « Addressing technical, institutional and socio-economic constraints to upscaling of sustainable wetland restoration and management in Uganda” - IHE
- « Greening urban food systems - Building sustainable urban agriculture practices in Bengaluru through nature-based solutions” - IIHS
- « The ESGAP strong sustainability approach in Colombia and South Africa” - UCL

A priori, les activités des composantes 3 et 4 n'avaient pas d'objectif de contribution à des politiques publiques mais poursuivaient plutôt des objectifs de renforcement de capacité.

3.1.2 Présentation des projets de recherche des composantes 1 et 2 évaluables à partir de leur chemin d'impact

Les consultants sont invités à choisir, sur la base de critères proposés par les consultants, un échantillon de projets de recherche des composantes 1 et 2 à évaluer. Pour chacun des projets de recherche de leur échantillon, les consultants devront évaluer l'atteinte de leurs résultats définis ex-ante et les effets ex-post à partir de leurs chemins plausibles d'impact ex-ante.

Le résumé des chemins plausibles d'impact ex ante des projets de recherche présentant des théories du changement évaluables sont les suivants (la version détaillée des chemins plausibles d'impact de chaque projet sera fournie au consultant en charge de l'évaluation au démarrage de l'évaluation).

1. « A Farming System approach to Mainstream Biodiversity in Agricultural Sector » (Farsymabi) – OMR & partenaires.

“Heading (expected impact pathway in the research proposal):

The project develops a strategy to bridge between the national policy level and local mainstreaming interventions. This is expected to occur through (1) the adoption of a regional reference frame for biodiversity mainstreaming in agriculture; (2) the generalization of local success cases to entire socio-ecologically homogeneous regions; (3) the integration in national agricultural policies of the enabling conditions essential to implement key interventions to solve complex problems involving the biodiversity-food security-poverty nexus. The proposed strategy is co-produced by joint analytical tasks and stakeholder participation. Local knowledge and stakeholder views are integrated, and key stakeholders are committed to the project vision. A policy paper is delivered to discuss the proposed strategy. It is targeted to national policy actors and civil society organization. In a broad policy dialogue, farmer organizations like UNAC are expected to influence policy makers to adopt the proposed approach. Policy implementation will then enable the generalization of successful local cases and farmers' uptake of more sustainable practices, with positive impacts on food security, poverty alleviation and biodiversity. The international outreach of project outputs and their impacts in Mozambique may lead other countries with similar needs to adopt the approach.”

2. « Enabling System approach to Mainstream Biodiversity in the Agricultural Sector » - SANBI & partenaires

Impact pathway overview

Agricultural and environmental policies are often designed and implemented in silos, but both share a common fundamental decision-making process: how to invest in land-uses that restore ecosystem functioning (and thus production potential) and land parcels that support spatial planning goals. Wildlife ranching, the commercial use of wildlife for hunting, game meat, ecotourism and live animal sales, is an interface land-use between agriculture and conservation authorities. Despite this decision-makers lack basic information on business model viability, investment and skills development needs, as well as associated socioeconomic and biodiversity impacts. This consortium, representing government decision-makers (both conservation and agriculture departments), wildlife economy researchers, and wildlife industry members, will horizontally scale a successful pilot project to other key regions in South Africa and expand the project to Kenya and other African countries. Together, we will co-develop knowledge products that will enable effective investment into wildlife agro-ecological enterprises that connect with urban markets through the development of a market-based certification scheme for sustainably produced wildlife products. We will develop decision-support tools and conduct training for government officials and local stakeholders to improve enterprise design and attract new investment sources into the local communities. Our impact vision is to catalyse a broad-scale shift from land-uses that degrade ecosystems to profitable wildlife ranching enterprises that restore natural capital, create employment and channel investment into agricultural land to create low-carbon food systems and expanded conservation estates. We will mainstream our research into active policy entry points in both South Africa (national policy on Biodiversity and Sustainable Use in preparation) and Kenya (development of national wildlife policy to address consumptive wildlife utilisation underway) to vertically upscale our impacts and create a coherent, regionally robust regulatory environment for long-lasting, systemic change.

3. « Enabling nature-Based solutions Scaling-Up in Latin American Cities » - Yes Innovation & partenaires

IMPACTS

ENSLAC cherche à contribuer au processus de généralisation de l'utilisation des SfN comme nouvel outil de planification urbaine et territoriale à GRANDE ÉCHELLE pour ne plus grande résilience et durabilité.

RÉSULTATS

ENSLAC cherche à produire les résultats suivants :

1. Faciliter la reproduction des bonnes pratiques et des outils qui se sont avérés efficaces pour la mise à l'échelle des solutions.
2. Donner aux acteurs de l'urbanisme les moyens d'utiliser les SfN comme un concept local et pas seulement comme une technique "importée" des pays développés.
3. Consolider les connaissances LOCAUX sur les processus de mise en œuvre complexes avec un chronogramme long d'implémentation, qui ne sont souvent pas rigoureusement documentés.
4. Diffuser des informations qualitatives sur l'impact potentiel et l'utilisation des SfN locales qui ont déjà prouvé qu'elles permettaient de créer des villes plus résilientes, au service de la qualité de vie de tous.

PRODUITS

Les produits générés par ENSLAC sont de trois types :

- Données de terrain (cartes, photographies, entretiens, observations d'experts, suivi) et d'analyse (cartographie croisée, scénarios prévisionnels, schémas entre les études de cas).
- Rapports, où l'on trouve les analyses effectuées à différentes échelles, et où l'on trouve les conclusions spécifiques faites par des experts dans différents domaines.
- Outils générés/utilisés/appliqués dans les études de cas, qui existent déjà, mais qui sont peu accessibles ou peu connus. Le projet ENSLAC, avec l'accord des propriétaires des outils respectifs avec lesquels nous dialoguerons au cours du processus d'analyse, promouvra et facilitera la diffusion gratuite de ces outils pour lesquels l'analyse montre un fort intérêt de réplication.

4. « Strategic NBS framework : Rapid Citywide Assessment and Collaborative Identification of Suitable Nature Based Solutions to Advance Water, Heat and Ecological Resilience » - WRI & partenaires

EX-ANTE IMPACT PATHWAY NARRATIVE:

City stakeholders, including local authorities, practitioners, academics, community and private partners, build awareness of NBS and understand their benefits and suitability (outcome) as a result of participating in collaborative workshops and NBS action planning (inputs) to validate a methodology for risk assessment and NBS identification (output) that can support cities across Africa in assessing risk and identifying appropriate NBS to mitigate, adapt, and protect ecological function (impact).

City governments improve stakeholder collaboration and identify new financing models for NBS (outcomes) as a result of research and analysis leading to the development of the NBS selection and implementation guide (output) supporting a participatory process to influence policy and programmatic decisions that enable the adoption of a well-designed network of NBS for climate resilience and enhanced biodiversity in Kigali and Addis Ababa (impact).

Addis Ababa and Kigali approve action plans to test NBS through pilot projects (outcomes), that are the result of the assessment methodology that identifies citywide NBS opportunities and implementation strategies (output) building support with local communities to embed them into development planning processes (impact) that institutionalize their integration into the urban fabric, balancing water, heat, and ecological resilience with societal objectives to protect vulnerable populations and build thriving communities (impact).

5. « Addressing technical, institutional and socio-economic constraints to upscaling of sustainable wetland restoration and management in Uganda » - IHE & partenaires

Impact pathway

Despite the importance of wetlands for biodiversity, ecosystem services and livelihoods of rural and urban communities in Uganda, wetlands continue to be degraded due to pressure from human activities. The government, supported by national wetland policy and international donors, strives to restore wetlands and strengthen wetland management. However, wetland restoration is often constrained by tensions between economic development and environmental conservation, institutional complexity, lack of stakeholder participation, and lack of technical know-how in wetland assessment and monitoring. The main impact of the proposed project is enhanced capacity of the lead government agency, the Wetland Management Department (WMD) in the Ministry of Water and Environment, to upscale wetland restoration projects and involve wetland communities in ecosystem

monitoring. The project will also build capacity among project partners in wetland assessment. The project takes the opportunity of Uganda's involvement in a Green Climate Fund project on wetland restoration to study institutional, socio-economic and technical constraints and identify solutions for sustainable wetland restoration and upscaling in two different (urban and rural) wetland sites. The outcomes will include a better understanding of constraints and success factors for wetland restoration and a monitoring framework for community-based monitoring supported by scientific assessment. The research will be done by a multidisciplinary team led by Makerere University and IHE Delft Institute for Water Education, partnering with NatureUganda and WMD.

6. « Greening urban food systems – Building sustainable urban agriculture practices in Bengaluru through nature-based solution » IIHS & partenaires

| Outputs | Key target audience | Outcomes | Impact |
|---|---|--|---|
| Two-week certificate course in urban ecology and nature-based solutions | Students and practitioners interested in and working on urban food systems, urban biodiversity, urban sustainability | Skill development on understanding how to address sustainability challenges in complex urban systems 30 learners trained in urban ecology and nature-based solutions 2 case studies developed for teaching urban ecology, urban biodiversity conservation and nature-based solutions | 100 learners equipped with practical solutions around urban biodiversity, integrated food systems and understanding and experimenting with NbS Open access cases (housed on https://iihs.co.in/knowledge-gateway/) for use by other NbS/urban ecology training/teaching initiatives |
| Webinars focussing on urban food systems and ecosystem services in rapidly changing contexts | Webinar 1: Researchers and practitioners working on urban biodiversity, food, ecology Webinar 2: Practitioners, public | Building/strengthening networks around NbS, urban food systems and ecosystem services from across Indian cities and distilling existing knowledge gaps Dissemination and discussion of research findings including emerging pointers for scaling up NbS | Creation of a network of interested academic and non-academic stakeholders around urban NbS for collaboration during and beyond the project |
| Short videos on Communications on experimenting with NbS; on outcomes of NbS; and on pollinator-friendly urban agriculture (in English and Kannada) | Practitioners, citizens | Building awareness about feasibility and outcomes of urban NbS, linkages between food growing and biodiversity services, generating interest in exploring/experimenting with these pilots | Initiating a public conversation around NbS (e.g., through pollinator-safe urban gardens) and potentially changing behaviours and attitudes around understanding ecosystem services from urban gardens/farms |
| Infographics/policy brief (in English and Kannada) | Policymakers, practitioners (focussed on implementation) | Infographics - Building awareness about multifunctional outcomes of improved ecosystem health and NbS Policy brief - Identifying policy entry points to begin fostering urban NbS in existing green spaces and infrastructure (e.g., rooftops, institutions, schools etc.) | Mainstreaming an understanding of specific solutions in urban planning (at ward and city scales) |

| | | | |
|-----------------|---------------------|---|---|
| Academic papers | Academics, teachers | 2-3 high to middle-impact journal articles to fill knowledge gaps, potentially inspire more research on urban ecology which remains understudied in Global South contexts | New research to support influencing work at the science-policy interface, internationally (e.g., through IIHS accreditation in IPCC and IPBES) or nationally (PI is an expert advisor to GoI on biodiversity and ecology) |
|-----------------|---------------------|---|---|

7. « The ESGAP strong sustainability approach in Colombia and South Africa » UCL

Ce projet de recherche ne dispose pas à proprement parler de chemin plausible d'impact détaillé, mais la proposition de recherche comprend des livrables explicitement destinés aux décideurs politiques. Si ce projet est choisi, les évaluateurs devront reconstituer a posteriori un chemin plausible d'impact plus explicite à partir de la proposition de recherche détaillée.

“Summary

This research will provide compelling evidence of the feasibility and utility of taking a strong sustainability approach to environmental issues. It will add to the body of knowledge at the national and international levels of the data required to compute national metrics related to science-based standards that would ensure the maintenance of critical environmental functions. It will produce these metrics for Colombia and South Africa by engaging policy, scientific and civil society stakeholders. The project will review the indicators available to support the life support function of the framework and compare the ESGAP framework with other indicator-reporting initiatives. The research will be co-produced in Colombia and South Africa with data providers and statistical bodies and disseminated to policymakers and other stakeholders. Policy Explainers will make clear the relevance of the strong sustainability approach, and webinars will ensure that stakeholders are involved in the research process and informed in detail of its results. This project will provide an important further step towards the promotion of strong sustainability by generating more evidence as to the feasibility of producing policy-relevant metrics, how they complement and add value to other indicator-reporting initiatives, and their relevance to environmental policymaking.”

“Deliverables for decision-makers and public policy actors

We will produce four deliverables for decision makers and public policy actors. Firstly, the team will deliver a summary of the review of biodiversity and ecosystem condition indicators (D1.1) at the end of the project's first year. The review may be helpful for the Conferences of the Parties of the Convention on Biological Diversity and National Biodiversity Action Plans. Secondly, a webinar and webinar report on the relationship between the ESGAP framework and other international sustainability-reporting initiatives (D3.2). Thirdly, a Policy explainer for each partner country on the rationale for a strong sustainability approach and the ESGAP methodology and indices (D4.1). We will deliver the Policy Explainers at the end of the project, which may be helpful for the environment reviews of the European Environmental Agency and national governments thinking about environmental targets. Finally, a policy-focused online webinar with a post-webinar report (D4.2).”

3.2 Questionnement évaluatif

3.2.1 Identification des questions évaluatives

Une série de questions évaluatives sont identifiées ci-dessous. La liste finale des questions évaluatives sera à définir et à proposer à l'AFD par l'évaluateur au démarrage de l'évaluation dans une note de cadrage méthodologique soumise à l'accord de l'AFD. Ces questions évaluatives sont transversales au programme Ecopronat et pourront être informées par les évaluation des chemins plausibles d'impacts de l'échantillon de projets de recherche retenus par le consultant en charge de l'évaluation. Le consultant devra indiquer dans son offre le nombre et le choix des projets de recherche qui seront évalués au regard des informations présentées précédemment (§2.2.1.b & §3.1.2.) et du budget disponible. Les rapports d'activités et produits de recherche fournis à l'AFD par les équipes de recherches ou les prestataires seront mis à disposition des évaluateurs.

Question 1 : Dans quelle mesure les projets ont-ils produits les outils, connaissances, documents et articles scientifiques prévus ?

1. Est-ce que la production des outils, documents ou encore articles scientifiques prévus dans chacun des projets a été réalisée ? Quel est le niveau de réalisation des projets ?
2. Dans quelle mesure chacun des projets a-t-il permis la production et le renforcement de connaissances sur l'intégration de la biodiversité dans les politiques agricoles, dans les politiques d'aménagement urbain, dans les politiques macro-économiques et sur le passage à l'échelle des solutions fondées sur la nature et des actions de régénération écologique ?
3. Est-ce que les projets sélectionnés ont répondu aux questions de recherche telles que formulées dans les appels à projet ?

Question 2 : Comment se sont articulés les moyens mis en œuvre (financiers, humains, techniques) par rapport aux résultats obtenus à l'échelle des projets de recherche et du programme ?

1. Est-ce que les ressources nécessaires ont bien été mises en place, à bon escient pour les activités prévues et à moindre coût ?
2. Le dispositif de pilotage, de suivi et de gouvernance du programme a-t-il été bien adapté à sa mise en œuvre ?
3. Les délais de mise en œuvre du programme ont-ils été respectés ?

Question 3 : Quels sont les apports du programme ECOPRONAT en termes de production de connaissance scientifiques sur l'intégration transversale de la biodiversité ?

1. Est-ce que les projets de recherche évalués ont produits des connaissances perçues par les parties prenantes comme scientifiquement de qualité / robustes ?
2. Au-delà des objectifs spécifiques de chaque projet de recherche isolés, l'ensemble du programme ECOPRONAT a-t-il contribué à produire de nouvelles connaissances scientifiques sur des thématiques transversales identifiées dans la synthèse des connaissances ? Ces thématiques transversales identifiées à ce stade pour la synthèse des connaissances sont les suivants :
 - Gestion, utilisation et valorisation des données liées à la biodiversité dans les politiques publiques (OMR, SANBI, ENSLAC, WRI, IHE, IIHS) ;

- Accès à la nature par les communautés locales, compensations économiques et développement d'activités alternatives (SANBI, OMR, IHE, ENSLAC).
- Articulation entre intégration de la biodiversité à l'échelle locale et échelle nationale, mobilisation des connaissances et pratiques locales (ENSLAC, OMR).
- Evaluation de l'impact écologique des pratiques économiques et de la mise en œuvre de politiques publiques.
- Enjeux de gouvernance pour la prise en compte transversale de la biodiversité.

Question 4 : Quelles retombées liées au programme peuvent-elles être attendues pour ses partenaires et ses bénéficiaires ?

1. Dans quelle mesure la dissémination des résultats des projets encadrés par le programme de recherche Ecopronat a-t-elle permis de vulgariser, sensibiliser et promouvoir les enjeux de préservation de la biodiversité ?
2. Les résultats et produits de recherche sont-ils facilement accessibles et peuvent-ils être réutilisés pour de nouvelles recherches ? Le programme ECOPRONAT a-t-il contribué à une science ouverte ?
3. Comment sont perçus et utilisés par les parties prenantes les résultats de recherche des projets soutenus par le programme ?
4. Quels sont les impacts du programme sur les capacités de recherche des acteurs du Sud ?
5. Dans quelle mesure le programme a-t-il permis de mettre en œuvre un accompagnement au changement et d'initier la mise en action d'acteurs nouveaux au-delà des acteurs au-delà des acteurs déjà concernés (i.e chercheurs, ministères de l'environnement, gestionnaires de zones protégées). ?
6. Quels sont les impacts attendus des actions de communication et de capitalisation menés ? Ou sont-ils déjà visibles dans certains cas ?

Question 5 : Dans quelle mesure les projets de recherche des composantes 1 et 2 du programme ayant des objectifs explicites de contribution aux politiques publiques sont en passe de permettre d'atteindre l'objectif global en matière d'intégration de la biodiversité dans les politiques publiques et économiques ?

1. Est-ce que le programme a permis le développement de connaissances, de méthodologies, de guides et d'outils ancrés sur les enseignements de la recherche pour aider les porteurs de projets sur le terrain, les agences AFD locales et les chefs de projet du siège de l'AFD à mieux comprendre et expliquer l'intérêt d'approches centrées sur la biodiversité pour les pays du Sud ?
2. Dans quelle mesure le programme a permis le développement de connaissances, de méthodologies, de guides et d'outils ancrés sur les enseignements de la recherche pour aider à la mobilisation de ressources financières pour l'intégration de la biodiversité dans les politiques publiques ?
3. Est-ce que les projets de recherche évalués ont fournis des résultats utiles ou potentiellement utiles pour les agents de l'AFD ou les bénéficiaires d'interventions de l'AFD ?

Question 6 : Quels impacts, attendus ou non, le programme pourra avoir sur les politiques publiques concernant l'intégration de la biodiversité dans les secteurs clés ?

1. Quels sont les effets attendus et inattendus des projets de recherche évalués en termes de politiques publiques ?
2. Quels impacts à court terme, moyen terme et long terme sur les politiques publiques visés de manière explicite par les projets de recherche peuvent-ils être envisagés ? Quels enseignements tirés des projets Ecopronat sont susceptibles d'être intégrés dans les politiques nationales (voire internationales) en matière de biodiversité, et comment ces résultats peuvent-ils influencer les décisions politiques et les engagements internationaux ?

Ces questions évaluatives sont formulées ici à titre indicatif. Les consultants pourront proposer de nouvelles questions et/ou des reformulations de celles-ci dans une note de cadrage méthodologique à remettre au début de la prestation d'évaluation et dont la validation par l'AFD sera un préalable au lancement de l'évaluation. Le consultant devra impérativement fournir un jugement argumenté sur chacune des questions d'évaluation.

L'évaluation de chaque projet de recherche financé par le programme Ecopronat au regard des questions évaluatives se fera par le biais d'études de cas sur un échantillon de projets, le nombre de projet étudié sera fixé à la discrétion de l'évaluateur, au regard du budget disponible. Les évaluateurs seront cependant invités dans leurs offres à évaluer un maximum de projets de recherche (donc d'étude de cas). Ce nombre constituera un des critères de sélection des évaluateurs.

4 Etapes et livrables de l'évaluation

Le travail d'évaluation s'appuiera sur une démarche en trois étapes :

- Cadrage de l'évaluation ;
- Collecte des données ;
- Elaboration du rapport provisoire puis final.

4.1 Cadrage de l'évaluation

Au cours de cette phase préparatoire, le consultant doit :

- Rassembler et consulter toutes les informations et tous les documents relatifs au programme ECOPRONAT et aux projets de recherches compris dans son échantillon d'évaluation (instruction, exécution, suivi, synthèse des produits de connaissance) et à la compréhension de leur contexte ;
- Identifier les parties prenantes du programme de recherche et celles des projets de recherche compris dans son échantillon d'évaluation ;
- Conduire des entretiens avec les personnes clés impliquées ou ayant été impliquées dans la conception, la gestion et la supervision du programme.
- Etablir un récit condensé du programme (2 pages maximum) qui devra notamment rappeler les objectifs du programme, le mode opératoire, les parties prenantes, le déroulement du programme et l'évolution du contexte pour en restituer les enjeux. Ce récit est important pour

la mémoire institutionnelle de l'AFD. Il est intégré dans le rapport d'évaluation (cf. trame du rapport d'évaluation en annexe 3).

- Analyser la logique d'intervention du programme en étudiant (ou en reconstituant si celui-ci n'est pas disponible ou de mauvaise qualité) le cadre logique du programme (cf. annexe 1) et son éventuelle évolution au cours du programme ainsi que sa cohérence avec l'avis développement durable du projet qui qualifie l'ambition du programme.
- Produire la liste définitive des questions évaluatives (ajout de nouvelles questions et/ou reformulation des questions existantes) et la valider avec l'AFD.
- Produire un référentiel d'évaluation qui part de chacune des questions évaluatives pour (i) les décliner en critères de jugement ou hypothèses (éventuellement déclinés à leur tour en indicateurs ou signaux) lesquels explicitent les étapes du jugement permettant de répondre aux questions, puis (ii) préciser les sources d'information permettant de documenter ces critères, hypothèses ou indicateurs (documents, entretiens, focus groups, enquêtes...).

Ces différents éléments d'analyse devront être présentés dans une note de cadrage méthodologique (**livrable 1**) de 10 à 15 pages (hors annexes) et qui fera l'objet d'un échange au sein du comité de pilotage de l'évaluation et au sein du comité de suivi (voir 5.2). Cette note de cadrage doit démontrer la compréhension par le consultant de toutes les dimensions du programme et de ses enjeux.

La validation de la note de cadrage est une étape clé qui conditionne la poursuite de l'évaluation.

4.2 Collecte des données

Afin de répondre aux questions évaluatives, il sera attendu de l'évaluateur qu'il démontre sa capacité à mobiliser des sources diverses, à les trianguler entre elles et à porter un regard critique sur leur fiabilité : revue documentaire, entretiens semi-directifs, focus groups, analyse de données statistiques existantes, enquêtes ad hoc, observations de terrain, voire analyse de données satellitaires le cas échéant. La collecte d'informations et de données devra, dans la mesure du possible, assurer la participation des bénéficiaires finaux du programme afin de recueillir leurs opinions sur le programme ou les évolutions qu'ils perçoivent en lien avec le programme.

Il est précisé qu'il n'est pas prévu de mission de terrain pour cette évaluation qui devrait se faire sur base documentaire, analyse de données et à partir d'interviews des acteurs impliqués.

4.3 Elaboration du rapport provisoire puis final

A la suite de la phase de collecte et sur la base des constats découlant de l'analyse des informations et données recueillies, le consultant travaillera à la rédaction du rapport provisoire de l'évaluation et à la formulation des conclusions de l'évaluation. Le consultant distinguera les conclusions spécifiques dont la validité est limitée au programme évalué et les conclusions de portée plus générales.

Le rapport provisoire de l'évaluation (**livrable 2**) devra présenter l'ensemble de cette analyse et le lien logique entre les constats et les conclusions. Il devra intégrer les premières pistes de leçons apprises et éventuellement, si pertinent, les recommandations.

Le rapport provisoire fera l'objet d'une présentation et d'une discussion en comité de pilotage (voir en 5.2).

Le rapport révisé fera l'objet d'une présentation et d'un échange en comité de suivi.

Les consultants animeront un échange dédié à la réflexion sur les leçons apprises et éventuellement recommandations avec les parties prenantes du programme, dans une logique de co-construction.

Dans son rapport final, le consultant identifiera et distinguera des leçons et des recommandations stratégiques et/ou opérationnelles. Ces leçons et recommandations peuvent porter sur l'intervention elle-même, sur les prochains cycles de l'intervention, sur des interventions similaires dans d'autres contextes, sur les pratiques générales du cycle du projet à l'AFD (instruction, mise en œuvre, suivi, etc.) ou sur les modes de faire du maître d'ouvrage.

- Les « leçons » sont des enseignements tirés de l'évaluation permettant d'en faire le bilan, qui dépassent le cadre du programme (possibilités d'applications générales) et qui ne nécessitent pas forcément d'être suivies d'actions.
- Les « recommandations » constituent des décisions à prendre ou des mesures à appliquer pour faire évoluer des modes opératoires, des systèmes de gouvernance, des dispositifs, etc. notamment pour les phases ultérieures du programme évalué. **Elles ne sont pas obligatoires.** A la différence des « leçons », leur mise en œuvre pourra faire l'objet d'un suivi par l'AFD à la suite de l'évaluation. Une attention particulière doit être portée aux recommandations. Elles doivent être liées aux conclusions, regroupées et classées par ordre de priorité. Elles doivent également être opérationnelles et, par conséquent : en nombre très limité, précises, adressées à un (ou plusieurs) acteurs à mentionner, assorties d'un horizon temporel (court, moyen ou long terme).

Le rapport final (**livrable 3**) doit intégrer les observations du comité de pilotage, du comité de suivi et prendre en compte le fruit du travail collectif issu de l'atelier de co-construction des recommandations. Il doit contenir les conclusions et recommandations définitives de l'évaluation. Si ces observations expriment des différences d'appréciation non partagées par les consultants, celles-ci peuvent être annexées au rapport final et commentées par les consultants.

Le rapport final ne devra pas excéder 15 pages et sera publié sur le site Internet de l'AFD. Un document annexe non publié le complétera. Le modèle de plan du rapport à respecter est présenté en annexe 2.

Le rapport final fera l'objet d'une restitution « élargie » pour en diffuser les leçons apprises et les recommandations. Cette restitution sera organisée à destination du comité de pilotage du programme ECOPRONAT élargi aux agents de l'AFD à des fins d'apprentissage.

5 Organisation de l'évaluation

5.1 Durée et calendrier de l'évaluation

A titre indicatif, et sous réserve de la signature du contrat, la date de démarrage serait le 10 mars 2025. Ainsi, l'évaluation suivra le calendrier indicatif suivant :

- Remise de la note de cadrage : 31 mars 2025
- Remise du rapport provisoire : 30 juin 2025

- Remise du rapport final : Début septembre 2025
- Réunion de restitution : Octobre 2025

5.2 Pilotage et suivi de l'évaluation

Le département ISR/ECO coordonne et pilote l'évaluation (suivi contractuel, suivi du déroulement de la prestation). Elle réunit un comité de pilotage de l'évaluation composé des agents du département ISR/ECO, d'e-sud et du département d'évaluation et d'apprentissage. Le comité de pilotage i) s'assure du bon déroulement de la prestation, ii) facilite la récupération des documents clés et la mise en relation avec les parties prenantes, et iii) discute, commente et valide les livrables.

Un comité de suivi, composé des membres du comité de pilotage ainsi que de représentants volontaires du Comité de pilotage du programme ECOPRONAT (cf. §2.2.), suit le déroulement de l'évaluation, participe à la revue et au commentaire des principaux livrables. Il apporte son appui et l'expertise de ses membres pour enrichir le travail des consultants.

Le processus d'évaluation sera ponctué par les réunions suivantes :

- Réunion du comité de pilotage au lancement de l'évaluation : au démarrage de l'évaluation pour échanger sur les enjeux de l'évaluation et les questions organisationnelles (besoin de documentation, dates potentielles de mission de terrain, etc.)
- Réunion du comité de pilotage : présentation et discussion de la note de cadrage
- Réunion du comité de suivi : discussion sur la note de cadrage
- Réunion du comité de pilotage : échange sur le rapport provisoire de l'évaluation
- Réunion du comité de suivi : échange sur le rapport révisé
- Atelier de co-construction des leçons et éventuellement des recommandations
- Restitution de l'évaluation auprès du comité de pilotage ECOPRONAT étendu aux agents AFD intéressés.

6 Moyens : expertises recherchées et budget

6.1 Compétences requises pour mener l'évaluation

Les compétences requises pour réaliser cette évaluation sont celles d'une équipe d'experts couvrant les domaines suivants :

- Au moins un.e consultant.e doit posséder des connaissances et une expérience professionnelle en matière d'évaluation de projet, programme ou politique publique – 10 ans d'expériences minimum ;
- Expérience en matière de coopération au développement ;
- Connaissances et expertises techniques et sectorielles dans les domaines suivants :
 - Economie de l'environnement et de la biodiversité, sciences de l'environnement et/ou le financement du développement.
 - Recherche scientifique dans le domaine de la biodiversité et des politiques publiques de biodiversité dans les domaines agricoles et urbains.

- Connaissances sur les enjeux d'intégration des résultats scientifiques dans les politiques publiques.
- Expérience sur des projets en lien avec la biodiversité dans les pays en développement.;
- L'ensemble de la prestation sera réalisé en français mais la maîtrise de l'anglais est indispensable. La maîtrise de l'espagnol et du portugais sera un plus.
- Une expérience en animation de réflexions participatives sera valorisée.

6.2 Budget de l'évaluation

Le budget total de la prestation ne devra pas excéder 50 000 euros TTC.

7 Annexes aux Termes de Référence

7.1 Annexe 1– Cadre logique du programme

Dans le cadre logique initial, seuls les niveaux des finalités et objectifs étaient présentés (ci-dessous). Les indicateurs de suivi des résultats et réalisations devaient être déterminés durant la phase de démarrage avec les partenaires de chacun des volets. C'est ce qui a été fait pour la plupart des projet de recherches des composantes 1 et 2.

| Hiérarchie des objectifs | Indicateurs | Dispositif de suivi | Hypothèses critiques |
|---|-------------|--|--|
| 1. Finalité : Favoriser le développement, sur la base des enseignements de la recherche, d'une économie pro-nature | | | |
| 2. Objectifs spécifiques | | | |
| <u>Objectif spécifique 1</u> : Développement de connaissances et méthodologies en vue d'intégrer la biodiversité dans les politiques et différents secteurs d'intervention du groupe AFD | | <ul style="list-style-type: none"> - Rapports de l'ensemble sur la mise en place effective du programme de recherche - Comptes rendus du comité de pilotage du programme | <ul style="list-style-type: none"> - Qualité des candidatures reçues - Nombre de candidatures reçues |
| <u>Objectif spécifique 2</u> : Mobilisation de ressources financières | | | <ul style="list-style-type: none"> - Qualité des candidatures reçues - Nombre de candidatures reçues |
| <u>Objectif spécifique 3</u> : Renforcer les capacités des chercheurs et contreparties et clients du groupe AFD | | | |
| <u>Objectif 4</u> : Créer une communauté de praticiens issus de secteurs variés, sensibilisés à la biodiversité, et prêts à mettre en œuvre des projets en faveur de la biodiversité dans leur secteur | | | |

Par ailleurs, le projet de la composante 3 confié au GDN disposait d'un cadre de suivi-évaluation :

| Indicator | Calculation and source | Values |
|---|--|---|
| An at least 6 members (with a proven world-class academic track record in relevant disciplines and countries) GDN's Biodiversity and Development Research award's Scientific Committee set up and running | GDN's scientific committee minutes of meetings with decisions and actions | Baseline 2020 : 0 By the end of 2020 : 1 committee meeting (face to face or remote) to define the call for proposal By the end of 2021: 2 committee meetings (i) for Research design Lab (ii) for Awards Program Jury By the end of 2022 : 1 committee meeting for mid-term event By the end of 2023 : 1 committee meeting to validate choice of journals for submission by PIs |
| Online call for submission on biodiversity and development research for promising Southern researchers with application guidelines | GDN's dedicated website page | Baseline 2020 : 0 By the end of 2021 : 1 call online |
| Research proposals from Southern researchers screened | - Southern researchers' independent proposals files extracted from GDN's call by GDN. - GDN's minutes of the Awards Program Jury | Baseline 2020: 0 By the end of 2021: 10 selected high-potential independent proposals + 10 reserve list proposals out of at least 100 received independent proposals |
| Selected southern researchers participate in 2 days Research design Lab | - GDN's Research design Lab Agenda; - Southern reasearcher's participants memos of learnings and uptakes or report on workshop evaluation by participants | Baseline 2020 : 0 By the end of 2021: 15 Southern reasearcher's participants memos |
| 2 years research grants awarded after final selection | -GDN's list of 4 selected Principal Investigator recipients of the research program's Awards - | Baseline 2020:0 By the end of 2021 : 4 individual award winners and up to 2 multidisciplinary pairing grants. By the end of 2021: 4 GDN-Principal investigators 2 years research grants agreements signed. |

| | | |
|--|---|---|
| Mentoring and support to selected Principal Investigators. | - Principal Investigators self assessments of benefits received from GDN's scientific advisors support, communications training, grant management support, strategic advice for policy outreach. | Baseline : By the end of 2021, Selected principal Investigators present their capacity building needs. By the end of 2024: Selected principal Investigators self assess their progress since their initial 2021 baseline. |
| GDN Program is refined based on mid-term progress review | GDN Mid-term Program comprehensive review workshop report. | Baseline 2020 : 0 By the end of 2022 : 1 Mid-term Program comprehensive review workshop report |
| Delivery of the laureates research program results. | - GDN publish a final research reports gathering all research produces by awarded Principal Investigators - number of articles from awarded Principal Investigators submitted in peer-reviewed academic journals | Baseline 2020 : 0 By the end of 2023 : 1 GDN final research report published By the end of 2023 : at least 4 articles submitted for publication in reputable journals chosen in consultation with the Scientific Committee. |

7.2 Annexe 2 – TDR de la synthèse des produits de connaissance du programme

Le document de synthèse du programme ECOPRONAT comprendra les éléments suivants :

- Résumé exécutif
- Contexte
- Présentation du programme et des thématiques de recherche.
- Présentation des projets de recherche (par thématique) et de leurs résultats
- Discussion de la contribution des projets de recherche à la production de connaissances et à la science.
- Discussion de la contribution des projets à l'élaboration des politiques publiques.
- Contribution des projets au développement d'une économie pro-nature : mise en évidence des problématiques communes aux projets, identification des points de divergence et de convergence, identification des *knowledge gaps*, mise en évidence de pistes de recherche à développer et recommandations pour la suite des travaux en lien avec les thématiques du programme.
- Synthèse des connaissances produites en relation avec les acteurs qui les reçoivent : présentation des résultats selon leur appropriation possible par les décideurs politiques, les institutions (notamment internationales et les banques publiques de développement)

Ce premier chapitrage pourra être révisé au cours du projet, en fonction du résultat des tâches effectuées mais également des échanges techniques qui auront lieu avec l'équipe de l'AFD en charge du programme ECOPRONAT, les équipes de recherches des projets soutenus par ECOPRONAT ainsi qu'avec les membres du comité de pilotage du programme.

Afin de réaliser cette synthèse des connaissances produites par le programme, plusieurs étapes sont définies.

1.1 Contexte, présentation du programme et de ses thématiques

Sur la base des travaux réalisés par les équipes de recherche et des informations disponibles sur le programme ECOPRONAT, une présentation du programme et de ses principaux fils conducteurs est réalisée. Les objectifs du document de synthèse scientifique sont également posés et servent de base pour les échanges avec les porteurs de projet par la suite.

1.2 Synthèse des projets et des problématiques de recherche

L'objectif de ce travail de synthèse est de dégager des résultats transversaux des différents projets de recherche et mettre en avant des fils rouges ainsi que des points de convergence et de divergence. Il est toutefois nécessaire **de présenter dans ce document les différentes thématiques de recherche du programme ainsi que chacun des projets et de communiquer sur leurs problématiques de recherche, leurs méthodologies et leurs résultats**. Les quatre grandes thématiques de recherche du programme sont ainsi détaillées dans le document : intégration de la biodiversité (*mainstreaming*), solutions fondées sur la nature et restauration écologique, cadre ESGAP et recherches sur les métriques de biodiversité. Un code couleur est mis en place pour faciliter l'association des projets et des thématiques.

Pour chacun des projets, une fiche de présentation est réalisée. Celle-ci comprend les éléments de base permettant de décrire le projet de recherche (Présentation de l'équipe, problématiques de recherche, résultats, publications clés, méthodes employées, acteurs impliqués, etc.). Il nous semble important que ces fiches soient révisées par les chercheurs eux-mêmes. Ainsi, à la suite de la validation de ces fiches par l'AFD, elles seront traduites et transmises pour révision aux différentes équipes de chercheurs.

Cette partie comprend également une présentation de l'étude menée sur la TNFD ainsi qu'une synthèse descriptive des activités menées dans le cadre des composantes 3 et 4 du programme ECOPRONAT.

Méthode utilisée : Une revue documentaire des productions effectuées au cours du programme ECOPRONAT est réalisée et des entretiens sont menés avec les équipes de recherche en fonction des besoins d'information complémentaire.

1.3 Contribution du programme à la production scientifique

Afin de mettre en perspective les résultats issus des projets de recherche, ceux-ci sont mis en relation avec le corpus scientifique existant. **Un état de l'art est alors réalisé pour chacune des problématiques de recherche. Ce dernier analyse les thématiques explorées, permettant d'identifier la valeur ajoutée des travaux soutenus par ECOPRONAT, mais également les méthodes mobilisées par les chercheurs.** Cette activité permet d'inscrire les travaux d'ECOPRONAT dans le champ de la recherche internationale et de mettre en avant ses apports. L'appui apporté aux chercheurs du Sud sera également traité dans cette partie.

Méthode utilisée : Une revue bibliographique et un état de l'art pour chacune des problématiques de recherche (Mainstreaming, SFN et restauration écologique, ESGAP et métriques) sont réalisés ainsi qu'une cartographie des thématiques et méthodes mobilisées. Des entretiens avec les chercheurs soutenus par le programme pourront être menés selon les besoins.

1.4 Contribution du programme à l'élaboration des politiques publiques

Les projets soutenus par le programme ECOPRONAT sont étroitement liés à l'élaboration des politiques publiques : ils explorent en effet les leviers pour ces dernières intègrent les enjeux de biodiversité et de préservation des écosystèmes naturels ; que ce soit à l'échelle de l'élaboration des politiques publiques mais également de leur mise en œuvre. **Il est donc essentiel d'analyser l'articulation des travaux de recherche avec la prise de décision et d'identifier les résultats clés pour les politiques publiques.** Pour ce faire, les contributions des différents projets aux politiques publiques locales, nationales et internationales sont mises en valeur. La **nature de ces contributions** (directes, indirectes), leur **temporalité** (en amont ou non de la prise de décision), leur **échelle** (locale, nationale, internationale) et les **leviers de mobilisation et d'échange** avec les parties prenantes sont ainsi analysées. **Le lien entre les résultats des travaux de recherche et les activités opérationnelles de l'AFD est aussi étudié ici.** Les échanges et les contributions des équipes de chercheurs seront essentiels ici pour la réalisation de cette partie de la synthèse (cf. point méthode ci-dessous).

Méthode utilisée : Une revue bibliographique est réalisée et un atelier collectif de travail est organisé avec les chercheurs du programme pour échanger sur la contribution de leurs travaux à l'élaboration des politiques publiques. Lors de cet atelier organisé en visio-conférence et avec l'appui d'un outil d'intelligence collective tel que Mural, différentes questions seront traitées : quel est le niveau d'implication et de mobilisation des acteurs politiques dans les projets ? Quels sont les blocages identifiés par les chercheurs limitant l'appropriation des résultats de la recherche par les décideurs ? Quels leviers pour une meilleure intégration des résultats de la recherche dans l'élaboration des politiques publiques ? Le déroulé de cet atelier et les questions traitées seront validées en amont avec l'AFD.

1.5 Synthèse de la contribution des travaux au développement d'une économie pro-nature

A la suite de ce travail d'analyse des résultats produits par les projets de recherche, **leur contribution au développement d'une économie pro-nature est étudiée de manière générale.** L'objectif est de mettre en relation les travaux effectués avec les objectifs initiaux du programme ECOPRONAT. Les **principales convergences et divergences** ressortant de ces travaux sont mises en avant. De **nouvelles questions et pistes de recherche** sont également identifiées ainsi que les leviers permettant la mise en œuvre d'expérimentation ou la poursuite des travaux de recherche. 2
Méthode utilisée : Un second atelier de travail est organisé avec les chercheurs du programme pour échanger sur la contribution de leurs travaux au développement d'une économie pro-nature. Lors de

cet atelier organisé en visio-conférence et avec l'appui d'un outil d'intelligence collective tel que Mural. Le déroulé de cet atelier et les questions traitées seront validées en amont avec l'AFD. Des entretiens avec les membres du comité de pilotage d'ECOPRONAT sont également planifiés.

1.6 Synthèse des connaissances produites à destination des différents types d'acteurs

Les résultats des travaux de recherche peuvent être exploités de manière très différente selon les acteurs qui les reçoivent et les objectifs de ces derniers. Il nous semble pertinent d'articuler les connaissances produites dans le cadre du programme avec les différents types de parties prenantes impliquées ou contactées au cours des travaux (décideurs, praticiens, acteurs du développement, communauté scientifique, etc.). Une synthèse visuelle permettra de valoriser ces connaissances et leurs appropriations possibles par les acteurs.

Méthode utilisée : Une cartographie des parties prenantes et une synthèse visuelle (infographie, tableau ou graphique) permettent d'articuler production des connaissances et appropriation par les acteurs.

1.7 Elaboration du résumé exécutif

Un résumé exécutif clôturera ce travail de synthèse du programme ECOPRONAT. Celui-ci reprendra les principaux résultats issus des thématiques de recherche ainsi que les questions de recherche à développer. Le contenu de ce résumé et sa structure sera le fruit d'échanges avec l'AFD et sera validé en amont de sa rédaction. Ce résumé ne devra pas excéder 15 pages pour garantir sa diffusion et son accessibilité.

7.3 Annexe 3 – Plan du rapport d'évaluation

- Page de garde : cartouche de présentation du projet, un paragraphe présentant les objectifs du projet et un présentant les conclusions de l'évaluation (1 page)
- Justification, objectif et méthodologie de l'évaluation (0,5 page)
- Logique initiale et déroulement effectif du projet (2 pages)
- Résultats de l'évaluation (5 à 7 pages, organisées selon les questions évaluatives ou critères CAD)
- Leçons (optionnel 0,5 pages)
- Recommandations (optionnel, 0,5 pages)

7.4 Annexe 4 – Guide de présentation ex ante des chemins plausibles d'impacts

JOINT par fichier PDF séparé.