

MARCHÉ PUBLIC DE PRESTATIONS INTELLECTUELLES

Cahier des clauses techniques particulières

*Marché à procédure adaptée passée en appel d'offres ouvert n°AOO-24-01
(article L2123-1)*

Objet de la consultation
<i>Étude bilan du contrat territorial cadre et des contrats territoriaux opérationnels du Marais poitevin</i>

Pouvoir adjudicateur
<i>EPMP – Établissement public du Marais poitevin</i>

Remise des offres
<i>Date limite de réception : vendredi 17 janvier 2025 à 12h</i>

À
Le
Le directeur,

À
Le
Le titulaire,

Table des matières

1. Préambule.....	5
1.1. <i>La zone humide du Marais poitevin</i>	5
1.2. <i>La nécessité d'évaluer</i>	5
1.3. <i>Organisation des CT à l'échelle du Marais poitevin</i>	6
2. Cadre de l'étude.....	7
2.1. <i>Objectifs du bilan.....</i>	7
2.2. <i>Périmètre d'étude.....</i>	8
2.3. <i>Temporalité</i>	8
3. Description de la prestation	9
3.1. <i>Questionnement évaluatif.....</i>	9
3.2. <i>Analyse critique</i>	11
4. Modalités de réalisation du bilan	12
4.1. <i>Volet technico-financier</i>	12
4.2. <i>Volet organisationnel.....</i>	13
4.2.1. <i>Maîtrise d'ouvrage et maîtrise d'œuvre</i>	13
4.2.2. <i>Cas du CT cadre</i>	13
4.2.3. <i>Méthode de travail (préconisée).....</i>	14
4.3. <i>Volet technique</i>	15
4.3.1. <i>Analyse de l'état des fonctions</i>	15
4.3.2. <i>Analyse qualitative des actions réalisées dans les CT opérationnels</i>	17
4.3.3. <i>Audit des porteurs de CT.....</i>	17
4.3.4. <i>Investigations complémentaires</i>	18
4.3.5. <i>Cas du CT cadre</i>	18
4.3.6. <i>Analyse des principes de gestion de l'eau.....</i>	18
5. Conditions de réalisation du marché	19
5.1. <i>Phasage.....</i>	19
5.2. <i>Durée et calendrier.....</i>	19
5.3. <i>Suivi des études, réunion et restitution des résultats.....</i>	20
5.3.1. <i>Comités techniques et de pilotage.....</i>	20
5.3.2. <i>Fréquence des réunions.....</i>	20
5.3.3. <i>Préparation des réunions.....</i>	21
5.4. <i>Exécution de la prestation.....</i>	21
5.4.1. <i>Organisation du maître d'ouvrage</i>	21
5.4.2. <i>4.2- Organisation du prestataire</i>	21
5.4.3. <i>Modalités d'échanges entre l'EPMP et le titulaire</i>	22
6. Livrables.....	22
ANNEXES	24
<i>Annexe 1 : Périmètre d'étude.....</i>	25
<i>Annexe 2 : Liste des masses d'eau.....</i>	26
<i>Annexe 3 : Actions portées par le CT Cadre :.....</i>	27
<i>Annexe 4 : temporalité des CT.....</i>	28
<i>Annexe 5 : Typologie de travaux commune</i>	29
<i>Annexe 6 : Données disponibles</i>	30

<i>Annexe 7 : Questionnaires d'enquêtes</i>	31
7.1. Questionnaire général.....	31
7.1. Questionnaire financeurs	37
7.2. Questionnaire maitre d'ouvrage	41
7.3. Questionnaire porteurs CT.....	45
7.4. Questionnaire prestataire	50
<i>Annexe 8 : Cartes des plans d'échantillonnages</i>	55
8.1. Réseaux fixe	56
8.2. Réseau mobile.....	57
<i>Annexe 9 : Cadre méthodologique et grille d'analyse</i>	58
<i>Annexe 10 : Liste des règles de gestion de l'eau</i>	61
<i>Annexe 11 : Tableau technico-financier</i>	64
<i>Annexe 12 : Liste des membres des comités technique et de pilotage</i>	65

Cahier des charges

Étude bilan du contrat territorial cadre et des contrats territoriaux opérationnels du Marais poitevin

1. Préambule

1.1. La zone humide du Marais poitevin

Les zones humides sont des zones de transition entre le milieu terrestre et le milieu aquatique. Elles se caractérisent par la présence d'eau douce, salée ou saumâtre, de façon permanente ou temporaire, en surface ou à très faible profondeur dans le sol. Cette position d'interface explique que les zones humides figurent parmi les milieux naturels les plus riches sur le plan écologique.

Il est ainsi reconnu que les zones accueillent une grande variété d'espèces végétales et animales spécifiques, mais, plus globalement, les zones humides jouent un rôle fondamental à différents niveaux :

- Elles assurent, sur l'ensemble du bassin, des fonctions essentielles d'interception des pollutions diffuses ;
- Elles contribuent à réguler les débits des cours d'eau et des nappes souterraines et à améliorer les caractéristiques morphologiques des cours d'eau ;

Elles constituent un enjeu majeur pour la conservation de la biodiversité. De nombreuses espèces végétales et animales sont en effet inféodées à la présence des zones humides pour tout ou partie de leur cycle biologique.

Aussi, leur préservation et leur restauration, sont des enjeux majeurs notamment pour répondre à l'objectif de l'atteinte du bon état des masses d'eaux associé de la directive cadre sur l'eau (DCE) mais également pour répondre à l'orientation 8 du SDAGE Loire-Bretagne : « Préserver les zones humides et la biodiversité ».

Situé entre les estuaires de la Loire et de la Gironde, le Marais poitevin n'échappe pas à la règle, d'autant qu'il s'agit de la zone humide la plus vaste du littoral atlantique français avec un peu plus de 100 000 ha. Issu du comblement de l'ancien golfe marin des Pictons, ce marais rétro-littoral joue un rôle d'interface entre son bassin versant, qui couvre 639 000 ha, et la façade maritime.

Fruit de phénomènes naturels et des aménagements humains qui se sont succédés, le Marais poitevin est un milieu complexe où l'eau occupe une place primordiale. Il montre des visages contrastés, entre terres hautes, marais desséchés, marais mouillés... mais intimement liés par le fonctionnement hydraulique du marais.

En tant que zone humide d'importance nationale, européenne et internationale, avec la labélisation Ramsar du territoire le 1^{er} décembre 2023, le Marais poitevin présente des enjeux importants notamment sur les plans de la ressource en eau et de l'expression de la biodiversité.

1.2. La nécessité d'évaluer

La DCE du 23 octobre 2000 fixe des objectifs pour la préservation et la restauration de l'état des eaux superficielles (eaux douces et eaux côtières) et des eaux souterraines. L'objectif général est d'atteindre le bon état des différents milieux sur tout le territoire européen. Initialement fixé à 2015, ce bon état doit être atteint au plus tard en 2021, voire en 2027, en fonction de l'état actuel des différentes masses d'eau du territoire et des objectifs à atteindre. La préservation et la restauration des zones humides apparaissent dans ce contexte et sur le territoire du Marais poitevin comme un enjeu primordial pour répondre aux objectifs de la DCE.

C'est pourquoi, l'Agence de l'eau Loire-Bretagne a développé les contrats territoriaux (CT), qui permettent aux acteurs locaux d'intervenir sur les milieux aquatiques et les zones humides, afin de mener des travaux visant à améliorer leur fonctionnement. L'objectif de ces contrats est de rétablir un

fonctionnement hydraulique durable allant dans le sens d'une optimisation du rôle des zones humides vis-à-vis de la ressource en eau (stockage/distribution, épuration, biodiversité).

Le contenu des CT ne se limite pas aux seuls travaux, mais englobe les besoins d'étude, d'animation et d'évaluation des actions menées.

En effet, évaluer l'efficacité des mesures de gestion globale de l'eau, au travers de la mise en place d'outils, est une préoccupation croissante ; elle s'est renforcée avec la mise en place de la DCE demandant que soient évalués les coûts et l'efficacité des modes d'actions possibles pour la restauration des milieux aquatiques, dont les zones humides. Cette démarche exige donc d'engager, à une échelle pertinente, un effort méthodologique important pour évaluer la qualité de ces milieux.

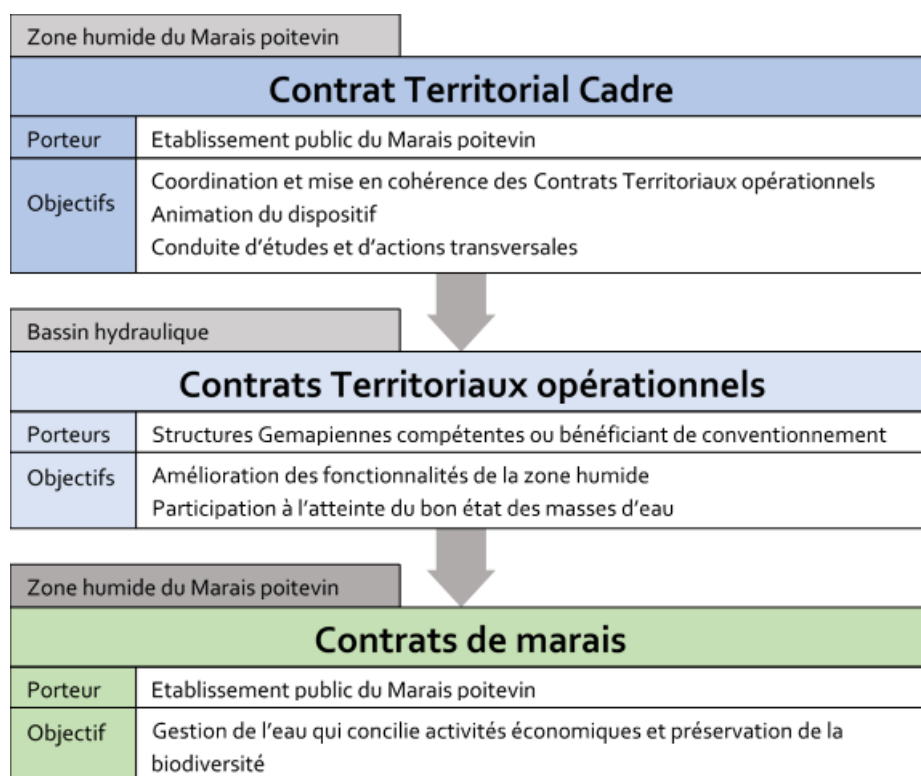
C'est pourquoi il est essentiel d'examiner la manière dont les zones humides contribuent à cette gestion durable de l'eau via les actions et les moyens (financiers, techniques et humains) engagés dans les contrats.

1.3. Organisation des CT à l'échelle du Marais poitevin

À l'échelle du Marais poitevin, on dénombre 5 CT dits opérationnels qui couvrent l'ensemble de la zone humide (voir carte en annexe 1). Dans un souci de cohérence, tout en conservant une gestion opérationnelle la plus souple possible, ont été définis 3 niveaux complémentaires pour la mise en place des actions sur la zone humide du territoire du Marais poitevin :

- Un CT cadre porté par l'EPMP qui a vocation à coordonner et mettre en cohérence les CT opérationnels et à conduire des études transversales à l'échelle du Marais poitevin ;
- 5 contrats territoriaux opérationnels, répartis entre tous les bassins versants ;
- Des contrats de marais à l'échelle des associations syndicales de marais, outils développés par l'EPMP.

Le schéma ci-dessous présente les différents niveaux d'organisation et leur articulation :



Le CT cadre porté par l'EPMP constitue ainsi l'outil de coordination et de mise en cohérence des CT. Il fixe un cadre commun à chaque CT opérationnel du Marais poitevin qui porte notamment sur :

- Le contenu des études préalables ;

- Le principe de cohérence des CT : cohérence géographique ; équilibre et adéquation des programmes d'actions aux enjeux ; cohérence des indicateurs de suivi et d'évaluation ;
- La conditionnalité des aides financières, en lien avec l'avancement des règles de gestion de l'eau.

Les 5 CT opérationnels visent l'atteinte du bon état des masses d'eau associées à la zone humide et à la préservation du Marais poitevin. Ils sont pilotés par des structures porteuses qui définissent un programme d'actions avec l'ensemble des maîtres d'ouvrages locaux, en adéquation avec les orientations du contrat cadre. Ces 5 contrats sont les suivants :

- Contrat territorial eau du Lay aval porté par le Syndicat mixte du bassin du Lay (SMBL), s'achevant en 2029 ;
- Contrat territorial eau Marais poitevin Vendée aval et Longèves porté par le Syndicat mixte Vendée Sèvre Autizes (SmVSA), s'achevant en 2026 ;
- Contrat territorial Eau des marais mouillés de la Sèvre niortaise et du Mignon porté par l'Institution interdépartementale du Bassin de la Sèvre niortaise (IIBSN), finissant en 2027.
- Contrat territorial Aunis océan porté par le Syndicat mixte des Rivières et Marais d'Aunis (SYRIMA) s'achevant en 2028 ;
- Contrat territorial eau des Autizes co-porté par le Syndicat mixte du bassin versant de la Sèvre niortaise (SMBVSN) et le SmVSA s'achevant en 2027.

Enfin, les contrats de marais engagent l'EPMP et les gestionnaires des ouvrages (en particulier les associations syndicales de propriétaires) à l'échelle d'unités hydrauliques cohérentes (UHC) et visent à définir sur ces secteurs des règles de gestion de l'eau qui intègrent l'ensemble des enjeux en présence. Le tableau d'avancement en annexe 11.

2. Cadre de l'étude

2.1. Objectifs du bilan

L'Agence de l'eau Loire-Bretagne (AELB) a préconisé, notamment sur les territoires de grands marais littoraux, la mise en œuvre de contrats territoriaux (CT) pour protéger et gérer **la ressource en eau et améliorer le fonctionnement des zones humides que constituent ces marais**.

Ces CT affichent un objectif de maintien et de reconquête de la qualité des zones humides. Pour l'atteinte de cet objectif, une obligation de résultats est placée sur le maître d'ouvrage par l'AELB lors de la signature du CT. Elle vient en renfort de l'obligation de moyen préexistante.

Ces contrats sont établis à partir d'une analyse fonctionnelle qui a vocation à qualifier l'état des fonctions remplies par la zone humide. Cette analyse repose sur deux logiques :

- Une caractérisation et une sectorisation spatiale, ce qui permet de définir une échelle d'interprétation et d'analyse des données collectées : l'unité hydraulique cohérente (UHC)¹ ;
- Une analyse fonctionnelle, qui permet de qualifier sur chaque UHC l'état des grandes fonctions de la zone humide.

Cet état est ensuite comparé à l'objectif affiché par la DCE, ou à défaut, au potentiel fonctionnel de l'UHC (conditions optimales pour chaque fonction). L'écart à l'objectif permet d'identifier les enjeux associés aux réponses correctrices. Afin de faire le lien entre les pressions sur la zone humide et la

¹ Une UHC (Unité Hydraulique Cohérente) peut être assimilée à une zone humide élémentaire, c'est-à-dire une partie de zone humide pour laquelle les niveaux d'eau sont homogènes et les fonctions sont sensiblement les mêmes. Dans le cas des « marais endigués » l'UHC est aussi une unité de gestion (zones humides d'origine anthropique dont l'existence est conditionnée par une gestion des niveaux d'eau et un entretien des digues et des chenaux). Les UHC forment une partition de l'enveloppe globale de la zone humide. La plupart des zones humides de petite taille sont assimilables à une seule UHC. Dans des zones humides plus grandes, les UHC sont délimitées physiquement, soit par des digues principales et des connexions aux cours d'eau (marais endigués), soit par l'altimétrie et, le cas échéant, par d'autres critères écologiques déterminant des grands ensembles éco systémiques ou fonctionnels.

réponse apportée, l'analyse fonctionnelle est couplée avec un module cartographique pour proposer visuellement plusieurs scénarios de gestion du territoire.

L'intérêt de disposer d'une telle analyse est de pouvoir faire des choix décisionnels.

Le bilan a pour objet d'évaluer l'efficacité des actions financées entre l'année initiale de référence et l'année de fin du contrat. Dans le cas présent, le bilan évaluatif de fin de contrat doit permettre de :

- Questionner la pertinence de la stratégie d'action par rapport aux enjeux identifiés ;
- Analyser la gestion de projet (pilotage, mise en œuvre, partenariats, animation) ;
- Analyser les réalisations, résultats et impacts des actions ;
- Sensibiliser et mobiliser les acteurs locaux autour de l'évaluation ;
- Établir une synthèse des points forts et des limites de l'action locale, et identifier les améliorations afin d'élaborer, le cas échéant, de nouveaux contrats.

Afin de pouvoir disposer des informations nécessaires à l'atteinte des objectifs du bilan, le prestataire devra utiliser, pour le diagnostic final, la même méthode de notation/évaluation (voir annexe 10) que le diagnostic initial mis à disposition par les porteurs de CT opérationnels. La comparaison entre ces deux diagnostics via le suivi d'indicateurs qui sera l'élément fort du bilan et qui servira d'aide à la décision de reconduire ou non des actions, que ce soit à travers le CT cadre ou les CT opérationnels. Sachant que cette étude bilan ne manquera pas d'être mise en cohérence avec une éventuelle démarche de programmation ultérieure selon la pertinence des résultats.

Le bilan porte sur 2 grands volets :

- L'évaluation concomitantes des contrats opérationnels et selon les mêmes critères d'évaluation afin de disposer d'une vision globale de la fonctionnalité du Marais poitevin ;
- L'évaluation en fin de contrat du CT cadre Marais poitevin 2020-2025.

Les moyens pour parvenir à cette évaluation globale sont décrits dans la présente notice ainsi que les attendus. De même, pour chacun des volets sur lesquels le prestataire devra intervenir, il est précisé les périmètres sur lesquels les analyses doivent porter.

Les tâches explicitées dans le présent CCTP seront à réaliser par un prestataire technique extérieur au maître d'ouvrage.

2.2. Périmètre d'étude

Le périmètre d'étude global correspond au périmètre du CT cadre, soit le périmètre de la zone humide du Marais poitevin (voir carte en annexe 1).

L'évaluation unique devra permettre d'avoir une double vision de l'amélioration du fonctionnement actuel de la zone humide du Marais poitevin au cours des 6 années (2 x 3 ans) de programmation écoulée :

- Vision à l'échelle de l'ensemble de la zone humide ;
- Vision à l'échelle du périmètre chaque CT opérationnel restreint à la zone humide.

Le périmètre d'étude est principalement concerné par 21 masses d'eau (voir tableau en annexe 2).

2.3. Temporalité

Une synchronisation temporelle entre les différents CT opérationnels et entre les CT opérationnels et le CT cadre étant impossible à mettre en place, la plupart de ces contrats sont à des stades d'avancement différents.

Aussi, il convient de regarder l'efficacité des actions au regard des moyens engagés (financiers, techniques et humains) et de la durée passée depuis la signature des différents CT. Cette efficacité sera évaluée entre l'année initiale de référence des différents contrats et l'année 6 des contrats et l'année actuelle.

La frise chronologique des différents contrats territoriaux compris dans l'étude est présente dans l'annexe 4.

De même, certains des CT opérationnels ayant déjà mis en place des bilans intermédiaires de leurs actions sur le pas de temps alloué, le prestataire pourra s'appuyer sur ces documents pour ses travaux (une liste non exhaustive existe en annexe 6).

2.4. Besoin du maître d'œuvre.

Le prestataire prendra en considération le fait que ce bilan doit servir de document de référence pour une reprogrammation du CT cadre à l'horizon 2026 (dossier à élaborer d'ici la fin de l'année 2025).

3. Description de la prestation

La démarche d'évaluation proposée dans la suite du document s'appuie sur un principe relatif à l'évaluation des fonctions et services rendus par la zone humide.

Elle se décompose en trois volets :

- Organisationnel ;
- Technico-financier ;
- Technique.

3.1. Questionnement évaluatif

En passant par les volets proposés, le prestataire cherchera à répondre aux questions suivantes :

- Sur l'articulation entre les différents outils portés par le CT cadre :
 - A-t-elle aujourd'hui du sens ?
 - Est-elle complète, opérationnelle et toujours d'actualité ?
 - Cette articulation est-elle bien mise en œuvre et comprise des acteurs ? Demande-t-elle à être renforcée ?
 - Est-ce que la coordination CT cadre/CT opérationnel menée et animé par l'EPMP est suffisante ? quel seraient les besoins des porteurs de CT sur ce volet ? quels sont leurs attentes ?
- Les attendus et les enjeux portés par le CT cadre sont-ils visibles et déclinés dans les stratégies et feuilles de route des CT opérationnels ?
- Les principes de cohérence, énumérés dans le CT cadre article 3-2, sont-ils bien pris en compte et respectés ? Sont-ils d'actualité ou demandent-ils à évoluer ?
 - Permettent-ils l'apparition d'une culture commune sur le Marais poitevin ? Les outils communs répondent-ils aux attentes des porteurs de CT opérationnels (exemples : référentiels cartographiques, référentiels techniques d'intervention, stratégies spatiales d'intervention) ? Sont-ils bien pris en compte par les acteurs ? Y-a-t-il des manquements et comment pourrait-on y répondre ?
 - La mise en place d'un logigramme des flux hydrauliques et les connexions entre les UHC est-elle possible sur le territoire ? Est-ce demandé par les acteurs ? Quelles seraient les étapes pour sa mise en place et quel en serait le rapport cout/bénéfice ?
 - L'outil SYSMA est-il bien utilisé par les porteurs de CT opérationnels ? répond-il bien aux attendus ? Quel seraient ses développements possibles ?
 - Les couches SIGT sont-elles connues et utilisées ? Est-ce que la finalisation et mise à jour des couches de référence SIGT est-elle à poursuivre ? quelles seraient les propositions pour la mise en valeur de ces données dans le futur ?
- La conditionnalité des aides est-elle bien mise en œuvre ?

- A-t-elle des répercussions et quels sont ses effets sur le territoire ?
- Peut-être elle consolidée ?
- Son renforcement serait-il envisageable et acceptable par les acteurs du territoire ?
- Quels sont les écarts entre le prévisionnels et le réalisé en matière de travaux, autant sur le plan financier que quantitatif ?
- Les travaux portés sont-ils en adéquation avec les leviers permettant l'amélioration de la fonctionnalité de la zone humide ?
- Quel est l'état de la fonctionnalité de la zone humide ?
 - Comment a-t-elle évolué à l'issue de la feuille de route actuelle ?
 - Cette évolution permet-elle une amélioration des taxons propres à la biodiversité de la zone humide ?
 - Les suivis et études inclus dans l'observatoire du patrimoine naturel (OPN) permettent-ils de correctement suivre cette évolution ?
 - La poursuite et le renforcement des suivis et études OPN sont-ils envisageables ? Quels seraient les développements possibles de ces outils ?
 - Au-delà des indicateurs linéaires communs développés, quels indicateurs surfaciques pourraient être mis en place ? comment pourraient-ils être intégrés aux études et suivis déjà mis en place ?
 - Quels acteurs du territoire participe ou connaissent les outils qui prennent part à la valorisation des résultats de l'OPN ?
 - Quelles sont les améliorations possibles pour faciliter la communication de ces données et des résultats ? Préciser pour chaque piste d'amélioration la faisabilité de mise en œuvre.
 - Concernant les indicateurs linéaires communs, quelles sont les évolutions à apporter ?
- Quelles sont les difficultés de mise en œuvre de ces indicateurs ?
- Quels sont les avantages et inconvénients de ces indicateurs ?
- Quelle est la pertinence du maintien des placettes mobile et variable ? il y aurait-il un intérêt à modifier cet aspect de la méthodologie ?
- Quelle est la pertinence de ces indicateurs sur l'évaluation :
 - du fonctionnement de la zone humide et son amélioration.
 - de l'amélioration du bon état des masses d'eau.
- La gouvernance en place répond-elle aux attentes ? Comment la faire évoluer ?
 - Le comité technique (Cotech) dans sa forme actuelle répond-il de manière satisfaisante aux demandes du territoire ? Sa modification sous forme de journées d'échange sur le terrain serait-elle souhaitable ? Qu'en est-il du comité de pilotage (Copil) ?
 - Les instances (CoPil et Cotech) sont-elles suffisantes pour répondre au besoin du territoire, permettent-elles bien de prendre en compte pour les sujets et questionnements soulevés préalablement ? Enfin, est-ce que leur capacité de prise de décision est suffisante et adaptée au besoin en place ? il y aurait-il d'autres moyens à développer ?
 - Quels moyens pourraient être développés afin de permettre un meilleur suivi des règles de gestion de l'eau ? les structures porteuses des CT opérationnel pourraient-elles prendre un rôle de support dans cet exercice et quelle forme cela pourrait prendre ?

Quels indicateurs pourraient être développés afin de permettre un meilleur suivi du respect des règles de gestion de l'eau ?

Sur les études transversales portées par le CT Cadre :

- Le SIEMP répond-il aux attentes des territoires ? est-il d'actualité et quelles seraient les voies d'évolution possibles ?
 - L'ajout de l'observatoire des sources de bordure est-il souhaitable ?
 - Quelles autres évolutions faut-il envisager ?
- La stratégie foncière établie à l'échelle du Marais poitevin, sous pilotage de l'EPMP, est-elle efficace et correspond-elle à la réalité des besoins et des opportunités présentes ? Quelle action pourrait être entreprise pour la rendre plus efficace ?
 - Comment faire évoluer le volet stratégique et la coordination entre les acteurs ?
 - Est-ce que la stratégie répond aux enjeux du Marais poitevin ?
 - Les acquisitions réalisées répondent-elles aux enjeux biologiques de la zone humide ?
 - Comment améliorer le volet portage du foncier et permettre une utilisation de l'outil foncier plus régulière sur le long terme ?
 - Les acteurs font-ils bien référence à la stratégie foncière définie par l'échelle du Marais poitevin lors des opérations financées en partie par les CT opérationnels ?
- Comment l'axe de la communication pourrait être développé ? Quels outils ou stratégie seraient à développer ?
 - La mise à jour de l'atlas du Marais poitevin pourrait-il remplir en partie ce rôle ? un tel travail est-il souhaitable et demandé par les acteurs du territoire ?
- Quelles autres études transversales seraient-elles intéressantes à déployer ?
 - La mise en place d'un observatoire des prairies humides du Marais poitevin (en lien avec les pratiques agricoles, l'effet des niveaux d'eau, la portance du sol, etc.) est-il souhaité ?
- Quels moyens de communications sont employés par les porteurs de CT pour rendre compte de leur action auprès du public ? Y a-t-il une évaluation de leur impact (degrés de satisfaction des administrés) ? Est-ce un point à mieux coordonner avec l'EPMP ?

3.2. Analyse critique

Le rapport devra présenter une analyse critique du bilan évaluatif, basée sur les différents volets qui le composent. Il devra par ailleurs contenir :

- Des propositions ciblées à destination des porteurs du CT cadre et des CT opérationnels sur les marges de progrès dont ils disposent ;
- Une vision prospective, devant servir de base à de nouvelles programmations. Celle-ci portera autant au CT cadre (mise en cohérence, actions transversales...) qu'aux CT opérationnels (travaux...). Aussi, au vu du bilan et de l'écart entre l'état des masses d'eau et le bon état écologique, le prestataire devra définir les grandes orientations et actions sur lesquelles il convient de travailler dans le futur. Elles devront :
 - Prendre la forme d'une feuille de route, avec une vision à court, moyen et long terme et une hiérarchisation des grandes actions et priorités à conduire ; cette feuille de route devra être accompagnée de documents cartographiques ;
 - Prendre en compte la spécificité des marais (marais mouillé, desséché, intermédiaire) et la typologie des réseaux (primaire, secondaire, tertiaire) ;

- En fonction des enjeux identifiés, et des éléments cités dans les points établis ci-dessus, identifier les travaux sur lesquels l'accent doit être mis pour répondre aux orientations.

Dans la mesure du possible, ces propositions seront accompagnées de renseignements sur les coûts associés et sur la faisabilité stratégique et économique au regard des impératifs des différents porteurs de CT.

4. Modalités de réalisation du bilan

Comme indiqué dans les paragraphes précédents, l'objectif de ce bilan vise d'abord à mesurer l'atteinte des objectifs définis à l'échelle du territoire des CT opérationnels compris dans la zone humide et plus largement à l'échelle de cette dernière (échelle du CT cadre) et ne se limite pas à établir une comparaison entre les actions prévues lors de la signature du contrat et les actions effectivement réalisées au terme de celui-ci.

Pour rappel, il est proposé de réaliser un bilan en trois volets :

- 1- Technico-financier ;
- 2- Organisationnel ;
- 3- Technique.

Pour la réalisation de ce bilan, le prestataire s'appuiera sur les études préalables aux contrats, sur les bilans annuels réalisés par les porteurs des différents contrats, sur les résultats des suivis et des indicateurs définis et mis en œuvre.

4.1. Volet technico-financier

Ce volet concerne les CT opérationnels sur toute la durée effectuée des contrats (cf. annexe 4) et le CT cadre sur toute la durée du contrat (2020-2025).

L'ensemble des éléments nécessaires à la réalisation de ce premier volet ont été répertoriés par les différents porteurs de CT, sous la forme de tableaux qui seront mis à disposition du prestataire. Le travail de ce dernier consistera à compiler et exploiter les données. Une liste résumant quels types de documents peuvent être mis à disposition est en annexe 6.

Ce volet sera étudié en tenant compte de la typologie de travaux commune présentée en annexe 5 et selon la base de données technico-financière décrite en annexe 12.

Le prestataire étudiera les points suivants :

- Les moyens financiers consacrés :
 - Montants globaux des actions programmées comparés aux montants réalisés ;
 - Montants annuels des actions programmées comparés aux montants réalisés ;
 - Pourcentages de réalisation, annuelle et sur l'ensemble de la durée du contrat par rapport à son avancement, par type d'action.
- Les aides publiques reçues :
 - Aides versées par les différents partenaires financiers à l'état d'avancement actuel des contrats (comparaison aides programmées et versées) ;
 - Aides annuelles versées par les différents partenaires financiers (comparaison aides programmées et versées).
- Les actions réalisées par rapport aux actions programmées :
 - Comparaison annuelle et globale entre travaux et études programmés et réalisés, en mètres (linéaires de cours d'eau, chenaux, fossés) ou en hectares (UHC) ;
 - Comparaison annuelle par type d'actions ou d'études ;
 - Pourcentage d'avancement par type d'actions, quantitativement, par unité de surface (ha)

ou de longueur (m).

- Les causes des écarts entre la programmation initiale et la réalisation (sur-évaluation, sous-évaluation, maîtrise d'ouvrage, évolution des milieux...).
- Le coût unitaire des travaux portés par les CT opérationnels, en faisant le corolaire avec les méthodes d'intervention utilisées et les spécificités des différents types de marais (marais mouillés, marais desséchés). Cette analyse portera l'ensemble des actions présentes dans la typologie commune sauf celles relatives aux ouvrages hydrauliques, études, suivi/animation et planification. Cette section comprendra également une comparaison entre les cout programmé et réalisé pour chacun des types d'intervention

Il est attendu du prestataire une analyse quant à l'utilité de ces travaux et quant à leur coût unitaire sur l'amélioration de la fonctionnalité de la zone humide et plus généralement des masses d'eau, au regard des résultats obtenus lors de l'analyse technique (voir volet 3 de l'étude).

Ce bilan devra être restitué :

- À l'échelle du CT cadre. Il est attendu que le rendu porte à la fois :
 - o Sur les actions inscrites dans le CT cadre telles que présentées en annexe 3 ;
 - o Sur les actions inscrites dans les CT opérationnels (compilation des actions portées par les CT opérationnels).
- À l'échelle de chaque CT opérationnel, au regard de leur programmation initiale.

4.2. Volet organisationnel

L'objectif poursuivi à travers ce volet est de mettre en évidence les atouts et contraintes de la structuration du territoire et de la gouvernance mise en place autour des CT, afin de les réinterroger et de proposer des pistes d'amélioration pour la mise en œuvre d'éventuels futurs contrats.

Ce volet organisationnel sera principalement étudié à l'échelle défini par le chapitre 2.2. À cela s'ajoute un domaine contextuel qui consiste en l'ensemble des territoires de compétence des acteurs locaux concernés par les contrats et bassins versants ayant des problématiques en relation avec les domaines géographiques principaux.

4.2.1. Maîtrise d'ouvrage et maîtrise d'œuvre

Le prestataire décrira, analysera et critiquera l'organisation mise en place à l'échelle du CT cadre et des CT opérationnels. Cette description portera sur toute la durée du contrat. Une attention particulière sera portée sur :

- L'organisation, la gouvernance et l'animation mises en place ;
- Les compétences utilisées (travaux, communication, suivis...), outils informatiques (fiches de suivi, tableaux de bord, SIG...);
- Les assistances externes (maîtrise d'ouvrage déléguée, maîtrise d'œuvre pour la conduite du projet) ;
- Les instances de concertation locale mises en place (expertise, concertation avec les acteurs locaux, décisions internes/avec les partenaires...);
- Les prestataires (relations, échanges, suivi des travaux...).

4.2.2. Cas du CT cadre

Le CT cadre, porté par l'EPMP, a vocation à apporter de la cohérence entre les différents CT à l'échelle de la zone humide. Comme évoqué précédemment, cette cohérence porte sur :

- Le contenu des études préalables à la reprogrammation des CT ;
- Le principe de cohérence des CT :
 - o Cohérence géographique ;

- Équilibre et adéquation des programmes d'actions aux enjeux ;
- Cohérence des indicateurs de suivi et d'évaluation.

- La conditionnalité des aides financières, en lien avec l'avancement des règles de gestion de l'eau.

En donnant un cadre commun à l'ensemble des CT opérationnels, le CT cadre doit conférer une vision globale des effets des CT opérationnels sur le fonctionnement de la zone humide du Marais poitevin et l'amélioration de ce dernier.

Dans le cadre de ce volet qui porte sur l'organisation du territoire et de ses acteurs, il est attendu du prestataire une évaluation fine du CT cadre, de son articulation avec les CT opérationnels et de sa pertinence.

L'analyse portera sur l'ensemble des éléments de cohérence présents dans le CT cadre et devra mettre en avant :

- Les atouts et contraintes de ces principes ;
- L'efficacité de ces principes et leur déclinaison au sein des CT opérationnels et leur mise en œuvre durant la durée du CT cadre ;
- La cohérence des indicateurs de suivi et d'évaluation, la capacité des porteurs de CT à les remplir et leur pertinence au regard du suivi des travaux des CT et de l'amélioration du fonctionnement de la zone humide.

Au regard de cette analyse, des pistes d'amélioration devront être étudiées et proposées par le prestataire, en vue d'un éventuel renouvellement du CT cadre.

4.2.3. *Méthode de travail (préconisée)*

Pour mener à bien ce volet, il est demandé au prestataire la réalisation :

- D'une analyse cartographique des périmètres correspondant aux domaines géographiques évoqués dans la présentation de ce volet ;
- D'enquêtes auprès :
 - Des principaux porteurs de projets présents à l'échelle des différents domaines géographiques ;
 - Des porteurs des CT opérationnels et du CT cadre ;
 - Des financeurs ;
 - Des prestataires amenés à conduire des travaux dans le cadre de la mise en œuvre des CT opérationnels.

Une analyse critique entre le volet cartographique et les résultats des enquêtes est attendu.

La démarche s'appuiera sur un échantillon représentatif des structures qui interviennent dans le cadre de la mise en œuvre des CT. Les questionnaires seront adaptés selon le type d'acteur rencontré. Le prestataire pourra s'appuyer sur les questionnaires utilisés lors du bilan de 2019 (cf. annexe 7).

À noter :

- Une enquête équivaut à une structure rencontrée. Une même structure peut apparaître dans plusieurs CT. Dans ce cas, il s'agit d'une seule enquête et lors de l'audition de la structure, il faudra prendre en compte le fait qu'elle intervient sur plusieurs territoires.
- Les enquêtes portent sur l'organisation du territoire mise en place pour s'assurer de la bonne mise en œuvre des CT.

Par ailleurs, le prestataire reste libre de proposer une méthode autre que celle proposée et qui lui semble la plus à même de répondre aux objectifs attendus. Il devra alors expliquer, lors de la remise de son offre, les atouts et avantages de la méthode retenue, ainsi que les éventuelles contraintes que cette dernière peut amener au regard des attendus.

4.3. Volet technique

Le volet technique a vocation à quantifier et qualifier le fonctionnement de la zone humide du Marais poitevin et à mesurer les effets des différents CT sur l'amélioration de ce fonctionnement.

Ce travail passe par l'évaluation de l'état des 3 fonctions définissant la fonctionnalité d'un marais, à savoir les fonctions hydraulique, qualité et biologique. Aussi est-il attendu du prestataire une analyse permettant d'apprécier les évolutions en matière de fonctionnement du marais, de biodiversité et d'amélioration de la qualité des masses d'eau.

Les tendances d'évolution seront analysées sur la durée du contrat **et** au prisme des opérations menées depuis plus d'une décennie pour les territoires bénéficiant d'un à plusieurs contrats antérieurs.

Il est également attendu du prestataire une analyse critique et argumentée, au regard de l'amélioration du fonctionnement du marais et de la qualité des masses d'eau :

- Du programme d'actions (résultats, pertinence, difficultés, imprévus...) ;
- Des techniques et modes opératoires retenus par les maîtres d'ouvrages, en matière de travaux publics et de génie écologique.

4.3.1. Analyse de l'état des fonctions

4.3.1.1. Les indicateurs et plan d'échantillonnage

Pour mener à bien cette analyse, le prestataire s'appuiera sur la méthodologie commune mise en place lors du précédent bilan de 2019 et l'état 0. La grille méthodologique présentant les indicateurs communs est indiquée en annexe 10.

Elle s'appuie sur des indicateurs qui seront répétés sur tous les points d'échantillonnages. Ceux-ci permettent d'évaluer les 3 fonctions définissant l'état de fonctionnement du marais :

- **La fonction hydraulique**, c'est-à-dire la capacité du marais à faire transiter l'eau dans le réseau hydraulique. ; par exemple : capacité de circulation de l'eau dans le réseau hydraulique, densité des chenaux (m/ha), connexions entre tronçons et avec les dépressions, submersions de l'UHC en dehors des chenaux (fréquence et superficie) ;
- **La fonction qualité**, c'est-à-dire la capacité à conduire à l'amélioration de la qualité de l'eau, par exemple via la phyto-épuration (exemple d'une berge stable et végétalisée ou d'une berge nue et érodée, sinuosité, gestion des ouvrages permettant un faible débit...) ;
- **La fonction biologique**, c'est-à-dire la capacité du milieu, tant qualitative que quantitative, à accueillir une faune et une flore diversifiées.

Les notations de ces différentes fonctions étant différents en raison d'un nombre variable d'indicateurs, les notes finales seront ramenées sur 20 afin de permettre la comparaison.

Ces indicateurs sont calculés sur la base d'un linéaire de canaux échantillonné permettant d'apprécier :

- Des réseaux primaires, secondaires et tertiaires ;
- Des linéaires concernés par des travaux ;
- Des linéaires qui n'ont pas bénéficié de travaux au cours de la programmation.

La définition des différentes classes (primaire, secondaire, ...) peut être trouvée dans l'annexe 8.

Cet échantillonnage doit ainsi permettre de rendre compte de l'évolution du fonctionnement de chaque UHC, et de l'effet des travaux sur cette évolution.

Le plan d'échantillonnage est séparé en 2 sections :

- Le réseau fixe, qui correspond à 10% du système hydraulique (cf. carte en annexe 9.1) ; il s'agit du tronçon défini en 2019, qui permet de suivre l'évolution des fonctions du marais sur des zones préétablies ;

- Le réseau mobile, qui correspond à 5% du système hydraulique. Il s'agit d'un réseau étant redéfini lors de chaque programmation de CT opérationnel. Il est fixé en fonction des travaux porté par le CT et permet de juger de l'efficacité des actions sur la fonctionnalité de la zone humide.

Il est à noter qu'il peut y avoir de la superposition entre ces deux linéaires.

Ce réseau (emplacement des points et sites de suivis, date et fréquence de relevés) et les résultats des indicateurs récoltés lors des suivis seront transmis au prestataire par les porteurs de CT opérationnel (annexe 9.2).

Pour mener à bien ce travail, le prestataire devra prospecter l'ensemble des placettes d'échantillonnages fixes. Pour les placettes d'échantillonnages mobile, le prestataire pourra s'appuyer sur les prospections déjà réalisées par les porteurs de CT opérationnel.

À titre indicatif, le linéaire des placettes est le suivant :

- Placettes d'échantillonnages fixes

	Linéaire
CT de la zone humide des marais mouillés liés à la Sèvre niortaise, au Mignon et aux Autizes	103 km
CT Eau Marais poitevin Vendée aval et Longèves	126 km
CT Eau des Autizes	40 km
CT Aunis Océan	85 km
CT basse vallée du Lay	93 km

- Placettes d'échantillonnages variables

	Linéaire
CT de la zone humide des marais mouillés liés à la Sèvre niortaise, au Mignon et aux Autizes	38 km
CT Eau Marais poitevin Vendée aval et Longèves	46 km
CT Eau des Autizes	8 km
CT Aunis Océan	27 km
CT basse vallée du Lay	80 km

Le CT basse vallée du Lay ayant été lancé en 2024, les travaux prévus viennent d'être lancés. De ce fait, le SMBL ne dispose que de l'état 0 du linéaire mobile, défini en 2022, ainsi qu'une comparaison 2019/2022 réalisé sur 23 km de linéaire.

4.3.1.2. Analyse croisée avec les indicateurs tiers

La mobilisation de ces indicateurs reste la priorité. Ils seront par ailleurs complétés par :

- Les indicateurs issus de l'observatoire du patrimoine naturel piloté par le PNR du Marais poitevin. Il est à ce titre demandé au prestataire une analyse de ces données et des synthèses qui en sont faites, afin de faire le lien entre les actions mises en place à travers les CT pour améliorer le fonctionnement de la zone humide (amélioration qualitative et quantitative) et l'évolution de la biodiversité. Les données à étudier seront précisées avec les partenaires.
- Les indicateurs propres à chaque CT opérationnels et déployés en plus des indicateurs communs.

4.3.1.3. Contrôle de la pertinence des résultats fournis

Afin de contrôler la pertinence des résultats issus du déploiement des indicateurs cadre, il est demandé une analyse des linéaires prospectés par les porteurs de CT opérationnel.

Il s'agit, à partir d'une analyse cartographique, de :

- Comparer le plan d'échantillonnage avec le réalisé, afin de voir si ce plan a été bien suivi ;
- Voir si le réalisé est bien représentatif de la diversité des configurations et conforme aux attentes en matière de répartition des linéaires, comme le prévoit le plan d'échantillonnage (réseaux primaire, secondaire et tertiaire, réseaux avec et sans travaux) ;
- Comparer le plan d'échantillonnage, ainsi que le réalisé, avec le linéaire global et le linéaire ayant fait l'objet de travaux dans le cadre de la présente programmation.

Cette analyse doit ainsi permettre de valider d'une part le plan d'échantillonnage et d'autre part le suivi réalisé, au regard du linéaire existant et de ses spécificités et des travaux réalisés. L'accent doit être mis sur la pertinence et la représentativité des linéaires analysés. Toute cause aux écarts devra être expliquée, qu'elle porte sur le plan d'échantillonnage ou le réalisé.

À noter : le prestataire devra, soit par des valeurs par défaut, soit avec des valeurs plus pertinentes qu'il aurait à disposition, analyser, de manière qualitative et quantitative, les incertitudes sur les résultats du bilan et évaluer les risques d'erreur liés à la méthode retenue.

4.3.2. Analyse qualitative des actions réalisées dans les CT opérationnels

Le prestataire réalisera également une visite de sites ponctuels qui ont fait l'objet de travaux afin d'en évaluer l'efficacité et le gain environnemental et hydraulique. Le choix des sites se fera d'un commun accord après proposition du prestataire. Ce choix devra être représentatif des actions inscrites dans les CT opérationnels. Pour information, en 2019, une vingtaine de sites avaient été visités.

Par ailleurs, ces investigations complémentaires ont vocation à analyser les techniques et les modes opératoires retenus par les maîtres d'ouvrages, en matière de travaux publics et de génie écologique, au regard :

- De leur efficacité sur le fonctionnement de la zone humide et son amélioration ;
- De leur pérennité ;
- Du coût des travaux.

Un lien sera à faire avec le volet 1 (coût unitaire des principaux travaux).

4.3.3. Audit des porteurs de CT

Pour compléter son approche, le prestataire portera un audit :

- Du porteur du CT cadre (**1 audit**) ;
- Des porteurs des CT opérationnels (**5 audits**) ;
- De l'ensemble des maîtres d'ouvrage qui portent une ou plusieurs actions inscrites dans le CT cadre (**2 audits** en plus du porteur du CT cadre).

Le questionnaire d'audit reste à l'appréciation du prestataire mais devra faire l'objet d'une validation par les membres du comité technique.

Pour des questions d'organisation et de coût, ces audits devront se dérouler en même temps que les enquêtes prévues au second volet (volet organisationnel) et qui portent sur l'organisation des CT.

4.3.4. *Investigations complémentaires*

Le prestataire pourra proposer et mener des investigations complémentaires afin d'enrichir le jeu de données existant et d'inventorier, relever et quantifier tous les paramètres complémentaires qui pourraient s'avérer nécessaires à la réalisation du bilan.

Ces investigations pourront notamment se concentrer sur :

- Les territoires peu investis ;
- Les territoires représentatifs de grands ensembles de marais (marais mouillé, marais desséché...).

4.3.5. *Cas du CT cadre*

Le CT cadre porte des actions et études transversales à l'échelle de l'ensemble de la zone humide. Il est attendu du prestataire :

- D'une part d'analyser le gain que ces actions ont apporté sur :
 - o L'amélioration de la connaissance de la zone humide du Marais poitevin ;
 - o L'amélioration du fonctionnement de la zone humide.
- D'autre part, d'intégrer cette analyse à celle sur l'état des fonctions.

4.3.6. *Analyse des principes de gestion de l'eau*

L'analyse fonctionnelle a pour objet de comparer l'état des fonctions, avant et après la mise en œuvre du CT, et d'analyser l'efficacité des actions réalisées. Toutefois, ce levier opérationnel ne suffit pas à expliquer toutes les évolutions d'habitats ou d'espèces.

Dans le cadre des mesures préconisées par le SDAGE Loire-Bretagne et reprises par les différents SAGE qui couvrent le périmètre du Marais poitevin, il est demandé la mise en place de principes et de règles de gestion de l'eau.

Trois outils ont été développés :

- Le règlement d'eau, démarche animée par l'EPMP et les animateurs des SAGE. Cet outil est destiné aux axes hydrauliques structurants et prend la forme d'un arrêté préfectoral ;
- Le contrat de marais, démarche contractuelle développée et animée par l'EPMP, et destinée aux associations syndicales. Cet outil vise à définir à l'échelle de chaque casier hydraulique des règles de gestion de l'eau qui prennent en compte les enjeux environnementaux et économiques ;
- Le protocole de gestion de l'eau destiné aux communes, qui gèrent des espaces de pâturage collectif, et aux espaces protégés.

L'ensemble des règles de gestion de l'eau issues de ces outils figure à l'annexe 11.

D'autres règles de gestion de l'eau ont également été déployées par les animateurs des différents syndicats pour prendre en compte certaines particularités de leur territoire.

Il est demandé au prestataire :

- D'examiner les règles de gestion contractuelles par UHC. Le prestataire, lors de son analyse devra mettre l'accent sur :
 - o L'élaboration de ces règles ;
 - o Leur application ;
 - o Leur suivi ;

- Leur efficacité sur la biodiversité.
- D'examiner les règles de gestion mises en place dans le cadre des règlements d'eau. Là aussi, l'accent est attendu sur :
 - L'élaboration de ces règles ;
 - Leur application ;
 - Leur efficacité sur la biodiversité.
- D'examiner certaines modalités de gestion plus spécifiques présentes au sein des outils de gestion de l'eau, en faveur du franchissement piscicole, de l'écoulement fluvial vers l'océan...
- D'apporter une analyse critique sur :
 - Les moyens techniques et humains disponibles pour l'élaboration de ces règles ;
 - Les moyens techniques et humains disponibles pour le suivi-évaluation de ces règles ;
 - Les secteurs sur lesquels les réflexions sont en cours ou sur lesquels il serait nécessaire de prioriser les réflexions ;
- De proposer des évolutions souhaitables et possibles, à l'échelle de la zone humide (fonctionnement global) et de chaque UHC, en périodes de hautes eaux, de basses eaux et de transition (début et fin d'étiage).

5. Conditions de réalisation du marché

5.1. Phasage

Cette étude se compose d'une seule tranche ferme.

5.2. Durée et calendrier

La durée de l'étude est fixée à 8 mois, de février à septembre 2025.

Dans tous les cas, il est prévu une validation des volets technico-financier et organisationnel par les membres du comité de pilotage mi-mai 2025 au plus tard afin de permettre de dérouler la procédure de reprogrammation du CT cadre avant la fin de l'année 2025.

Le volet technique, qui répond plus au besoin des CT opérationnels qu'à celui de reprogrammation du CT cadre, sera validé dans un second temps afin que le prestataire dispose du temps pour mettre en place la méthodologie commune. Cette dernière section du bilan sera validée par les membres du comité de pilotage en même temps que le rapport final, à la fin septembre au plus tard.

Le calendrier suivant est donné à titre indicatif.

Mois	1	2	3	4	5	6	7	8
Lancement de l'étude								
Volet technico-financier								
Volet organisationnel								
Volet technique								
Rédaction								
Validation et rendu final								

5.3.3. Préparation des réunions

Le prestataire devra prévoir une présentation sur ordinateur avec vidéoprojecteur pour chaque réunion. Au préalable, les documents seront transmis :

- 3 semaines avant la date de la réunion au maître d'ouvrage ;
- 15 jours avant la date de la réunion aux membres du comité technique et du comité de pilotage.

L'envoi des invitations aux différentes réunions est à la charge du maître d'ouvrage. L'envoi des documents préalables à la réunion est à la charge du prestataire. Ce dernier pourra réaliser ces envois par voie électronique.

La rédaction et l'envoi des comptes rendus est à la charge du prestataire.

5.4. Exécution de la prestation

5.4.1. Organisation du maître d'ouvrage

L'EPMP intervient en tant que maître d'ouvrage du présent marché. Les porteurs des CT opérationnels interviennent en tant que partenaires et pour assister l'EPMP dans le suivi de la prestation.

Au sein de l'EPMP, la prestation est suivie par le chef de projet : M. Arthur BOIDRON, et par le directeur : M. François GEAY.

Pour les porteurs de CT opérationnels, les interlocuteurs sont les suivants :

Structure	Interlocuteur
Syndicat mixte Vendée Sèvre Autizes (SmVSA)	Fabrice SUIRE et Nicolas BOUJU
Syndicat mixte bassin du Lay (SMBL)	Nicolas DOUILLARD
Syndicat mixte des rivières et marais d'Aunis (SYRIMA)	Didier BERCHAIRE
Institution interdépartementale du bassin de la Sèvre niortaise (IIBSN)	Gilles CHOURRÉ et Alix HENRY
Syndicat Mixte du bassin versant de la Sèvre niortaise (SMBVSN)	Mickaël COUTANTIN

5.4.2. 4.2- Organisation du prestataire

L'organisation de l'équipe du prestataire est de la responsabilité du titulaire du marché. Elle devra cependant respecter les principes énoncés ci-dessous pour être compatible avec l'organisation mise en place par l'EPMP. Le titulaire nommera par conséquent un chef de projet (dont le profil sera communiqué dans sa réponse) qui sera l'interlocuteur principal de l'EPMP au titre de cette prestation, de manière à simplifier la communication entre l'EPMP et le titulaire.

Le titulaire garde l'entière responsabilité des moyens à mettre en œuvre pour assurer la qualité de la prestation.

Le chef de projet sera garant de :

- L'organisation de l'équipe en assurant sa stabilité et son niveau de compétence durant la durée d'exécution du marché ;
- La planification des activités ;
- La circulation efficace de l'information ;
- Une écoute active et la prise en compte des attentes et préoccupations de l'EPMP ;

- Le résultat de la prestation.

Plus généralement, il s'assure de la bonne exécution du marché (tant sur les aspects techniques qu'administratifs). Il assurera aussi la restitution des travaux lors des réunions avec l'EPMP et/ou les partenaires.

5.4.3. Modalités d'échanges entre l'EPMP et le titulaire

Les échanges entre l'EPMP et le titulaire se feront essentiellement par téléphone, visioconférence et courriel.

Les modalités d'organisation entre l'EPMP, les porteurs de CT opérationnels et le prestataire seront définies au démarrage de la prestation.

6. Livrables

Pour rappel, le bilan devra présenter pour chaque volet :

- Une vision globale du fonctionnement de la zone humide et de son amélioration suite aux contrats mis en place sur le territoire : CT cadre et CT opérationnels ;
- Une vision globale de l'amélioration des masses d'eau suite à la mise en œuvre des CT opérationnels et cadre ;
- Une vision à l'échelle de chaque CT opérationnel qui rendra compte de leurs effets sur l'amélioration de la zone humide et des masses d'eau en fonction de leur état d'avancement ;
- Des éléments de réponse aux questionnements guidant cette étude.

Le prestataire remettra au maître d'ouvrage les données qui lui ont servi à construire le bilan et les données utiles à la poursuite du suivi de l'impact des actions réalisées dans le cadre des contrats, qu'ils soient renouvelés ou non. Ainsi, il est attendu du prestataire les livrables suivants :

1. Un rapport pour chaque volet : technico-financier, organisationnel et technique. Ils doivent être délivrés en format numérique, à raison de :
 - Une version modifiable par des outils de bureautique (suite Microsoft Office ou autre logiciel libre de type Open Office ou Libre Office) ;
 - Une version finale non modifiable de type PDF.
2. Un rapport de synthèse de ces volets de 30 pages.
3. Les couches SIG construites lors de ce bilan, selon le format suivant :
 - Transmission des données au format Shapefile – compatible avec le logiciel QGis ;
 - Référentiel : EPSG : 2 154 – RGF93 / Lambert-93.
4. Les bases de données créées et utilisées lors de cette étude. Elles devront se présenter sous la forme d'un tableur, sous format Microsoft Excel (ou autre logiciel libre de type Open Office ou Libre Office) ;
5. Les questionnaires remplis à la suite des rencontres avec les acteurs. Ils devront se présenter sous un format non modifiable de type PDF.
6. Supports des restitutions : diaporamas de réunions, comptes rendus, listes des présents.

Ces données devront systématiquement s'accompagner :

- Des procédures d'acquisition (mesures physiques, observations, consignes spécifiques, traitement des données brutes ...) et des méthodes de calcul (algorithmes, topologie) nécessaires pour comprendre et exploiter les données ;
- D'un guide d'exploitation : dictionnaire de données et description détaillée des classes d'objets géographiques et de leurs attributs, des bases de données associées, des codifications et listes de valeurs utilisées, des algorithmes de calcul (contrôles, indicateurs ...) et des contraintes d'utilisation.

Par ailleurs, les bases de données construites dans le cadre de cette prestation, ainsi que les données géographiques, devront être compatibles avec la directive Inspire.

ANNEXES

Annexe 1 : Carte du périmètre d'étude

Annexe 2 : Liste des masses d'eau

Annexe 3 : Actions portées par le CT cadre

Annexe 4 : Temporalité des CT

Annexe 5 : Typologie de travaux commune

Annexe 6 : Données disponibles

Annexe 7 : Questionnaires d'enquêtes

7.1- Questionnaire général

7.2- Questionnaire financeurs

7.3- Questionnaire maitre d'ouvrage

7.4- Questionnaire porteurs de CT

7.5- Questionnaire prestataire

Annexe 8 : Note reseau hydraulique du Marais poitevin

Annexe 9 : Cartes du plan d'échantillonnage

9.1- Réseau fixe

9.2- Réseau mobile

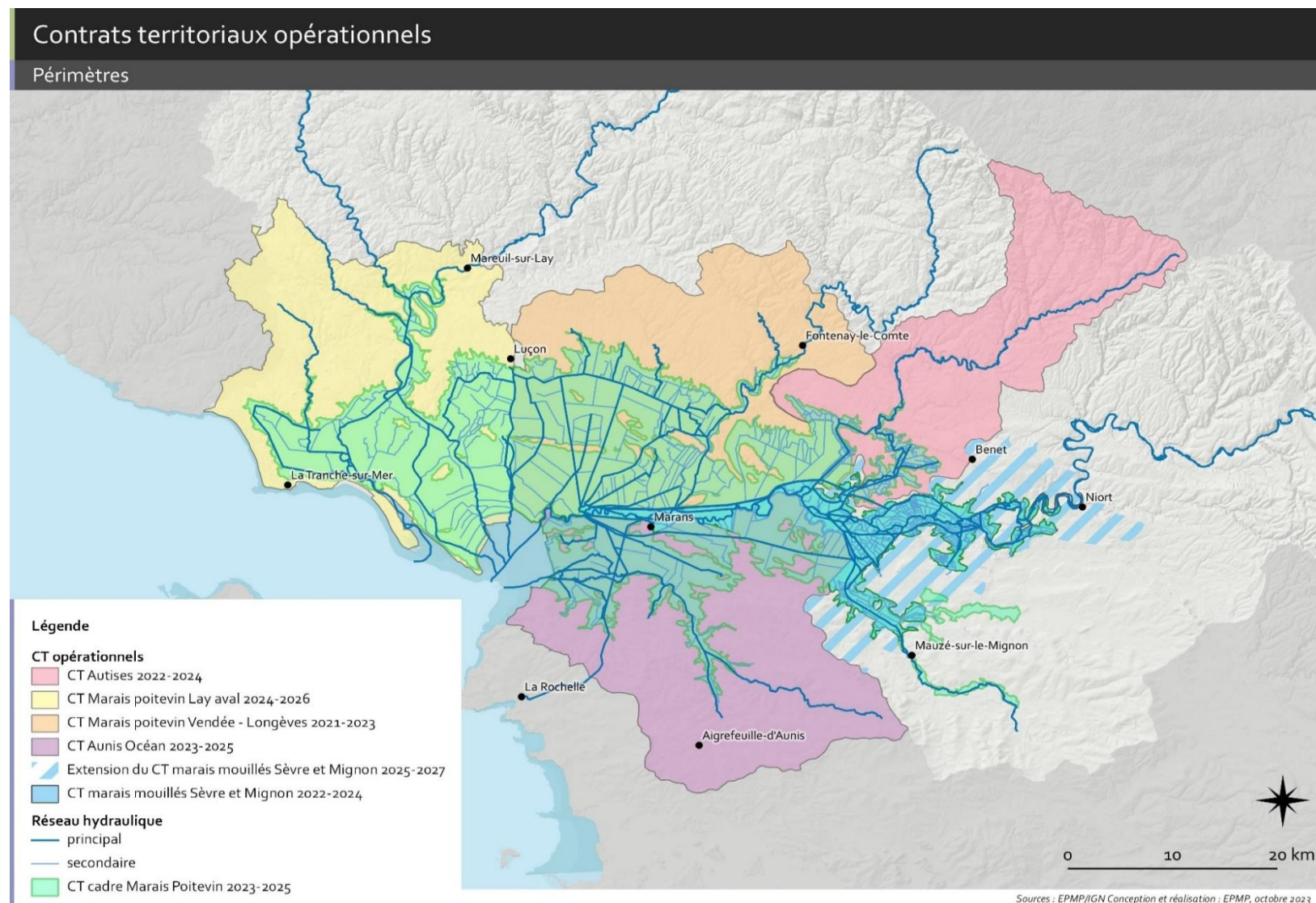
Annexe 10 : Cadre méthodologique et grille d'analyse

Annexe 11 : Liste des règles de gestion de l'eau

Annexe 12 : Tableau technico-financier

Annexe 13 : Liste des membres des comités technique et de pilotage

Annexe 1 : Périmètre d'étude



Annexe 2 : Liste des masses d'eau

Code de la masse d'eau	Nom
FRGR0587	La Longèves et ses affluents depuis la source jusqu'à la confluence avec la Vendée
FRGR0577B	L'Yon depuis la retenue de moulin papon jusqu'à la confluence avec le Lay
FRGR1888	Le Trousepoil et ses affluents depuis la source jusqu'à la ceinture des bourasses
FRGR0561A	L'Autise depuis la miochette jusqu'à saint-pierre-le-vieux
FRGR0582	Le Mignon depuis Mauze-sur-le-Mignon jusqu'à l'ouvrage de "la grève" à la Grève sur le Mignon
FRGT31	La Sèvre niortaise
FRGR0608	Le Curé et ses affluents depuis la source jusqu'à l'estuaire
FRGR0584B	La Vendée depuis l'ouvrage de boisse jusqu'à la Sèvre niortaise et la baie de l'aiguillon
FRGR0561B	L'Autise depuis saint-pierre-le-vieux jusqu'au marais mouille de la Sèvre
FRGR0560	La Sèvre niortaise depuis l'ouvrage de bazoin a Damvix jusqu'à l'estuaire
FRGR0559B	La Sèvre niortaise depuis Niort jusqu'à l'ouvrage de bazoin a Damvix
FRGR0578B	Le Graon et ses affluents depuis la retenue du Graon jusqu'à la confluence avec le Lay
FRGR1798	La Guirande et ses affluents depuis la source jusqu'à la confluence avec la Sèvre niortaise
FRGR0570	Le Lay depuis Mareuil-sur-Lay-Dissais jusqu'à l'estuaire
FRGR0583	La Courance depuis Granzay-Gript jusqu'à la confluence avec le Mignon
FRGR1769	Le mignon et ses affluents depuis la source jusqu'à Mauzé-sur-le-Mignon
FRGT30	Le Lay
FRGR0584A	La Vendée depuis le complexe de mervent jusqu'à l'ouvrage de boisse à Fontenay le comte
FRGC53	Pertuis breton
FRGR2302	Côtiers littoraux d'Esnandes, Villedoux, Saint-Ouen
FRGR2301	Canaux de la banche, de la brune et de la brie

Annexe 3 : Actions portées par le CT Cadre :

Thématique	Intitulé	Action	Programme 2020-2025	Maître d'ouvrage 2020-2025
Outils communs	Etude bilan et évaluation commune des CTMA cadre et opérationnels	N°1	X	EPMP
	Mise en place d'un SIGT Marais poitevin	N°2	X	EPMP
	Guide sur la végétation aquatique et la végétation des berges	N°14	X	EPMP
Études, suivis et acquisition de connaissances dans le domaine de l'eau, des milieux aquatiques et des zones humides	Suivi des niveaux d'eau - Système d'information sur l'eau du Marais poitevin (SIEMP)	N°3	X	EPMP
	Observatoire du patrimoine naturel du Marais poitevin - Suivi des habitats et des espèces pour évaluer les actions de gestion de la zone humide	N°4	X	PNR
	Observatoire du patrimoine naturel du Marais poitevin - Lien gestion de l'eau et biodiversité		X	EPMP
	Observatoire du patrimoine naturel du Marais poitevin – Effets de l'orientation de la gestion de l'eau sur la biodiversité et la fonctionnalité de la zone humide		X	EPMP
	Suivi des sources de bordures	N°5	X	EPMP
	Valorisation des prairies du Marais poitevin – synthèse bibliographique	N°13	X	EPMP
Interventions foncières	Définition et animation d'une stratégie foncière à l'échelle du Marais poitevin	N°6	X	EPMP
	Opérations foncières (études, acquisitions, animation, veille, échanges, mobilités, etc.)	N°7	X	EPMP
	Animation foncière CREN Poitou-Charentes et CEN Pays de la Loire	N°8	X	CEN NA CEN PdL
	Acquisitions foncières	N°9	X	CELRL CEN NA CEN PdL FDC85 LPO LPO85
Planification	Préfiguration du plan d'actions GSF (suite PARMM)	N°10	X	PNR
	Elaboration du plan climat Marais poitevin - zone humide littoral	N°11	X	PNR
Communication	Sensibilisation à la préservation de la zone humide	N°12	X	PNR

Annexe 4 : temporalité des CT

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Cadre Marais poitevin										
Lay										
Vendée Longèves										
Autizes										
Sèvre niortaise Mignon										
Aunis Océan										

Légende	
CT 1 ^{er} feuille de route	
CT 2 ^{de} feuille de route	
CTMA 2 ^{de} feuille de route	
Année de bilan	

Annexe 5 : Typologie de travaux commune

Volet	Typologie d'actions
Restauration et protection de berge	Adoucissement
	Technique végétale
	Technique mixte avec retalutage
	Plantation hélrophytes
	Génie civil
Restauration et entretien des voies d'eau	Baccage des estuaires
	Dragage fluvial et maritime
	Rotodévasage
	Entretien de voies d'eau - curage (coût variable suivant largeur)
	Restauration de voies d'eau - curage (coût variable suivant largeur)
	Sauvegarde piscicole
Ouvrage hydraulique	Aménagement de frayère dans le lit mineur
	Restauration/ adaptation d'ouvrage hydraulique (vanne, clapet, cric, modernisation, crémaillère, génie civil...)
	Entretien d'ouvrage hydraulique (peinture...)
Ripisylve	Création d'ouvrage hydraulique (vanne, clapet...)
	Elagage/entretien sur ripisylve
	Travaux préparatoires aux autres interventions
	Gestion des arbres en travers et des encombres/embâcles
	Plantations ligneux
Espèces envahissantes	Restauration sur ripisylve
	Plantes envahissantes aquatiques
	Plantes envahissantes terrestres
Mise en défens des voies d'eau	Espèces envahissantes animales
	Aménagement d'abreuvoirs
	Pose de clôture
Continuité écologique	Franchissement agricole
	Équipement d'ouvrage continuité écologique (passe, bras de cont, fente, modernisation...)
	Remplacement d'un franchissement
Lit majeur	Effacement d'ouvrage
	Aménagement de frayères et annexes hydrauliques
	Acquisition de zones humides
	Réhabilitation et restauration du milieu
Etude	Restauration des mares (curage, descente et clôture)
	Continuité écologique/ouvrage
	Plan d'eau
	Etude bilan et frais DIG
Suivi/Animation	Autres études (étude boisement, fiche cantonale...)
	Indicateurs de suivi (pêches électriques, analyse qualitative, dispositifs de mesure des niveaux d'eau...)
	Animation
Planification	Communication
	PARMM / PARMO
	Plan de gestion RN
	Contrat de marais

Annexe 6 : Données disponibles


Le prestataire aura accès aux données dont disposent le maître d'ouvrage et les porteurs de CT opérationnels, telles que :

- Les bases de données géographiques et outils d'analyse spatiale. Seront notamment fournis par le maître d'ouvrage :
 - o Le réseau hydraulique ;
 - o Le périmètre des associations syndicales de marais ;
 - o Les unités hydrauliques cohérentes ;
 - o Les ouvrages.
- Les bases de données détenues par les porteurs de CT opérationnels et qui ont permis la construction du bilan préalable. Ces bases de données s'accompagneront des méthodes mises alors en place ;
- Les tableaux de bord, bases de données de suivis mis en place durant la programmation par l'ensemble des porteurs de CT ;
- Le cas échéant, les bases de données externes remises par les prestataires de travaux ;
- Les études de références réalisées en partie ou totalement sur le territoire, notamment celles réalisées durant la durée des contrats objets de l'évaluation ;
- Toutes autres données pertinentes dont disposent le maître d'ouvrages ou les porteurs de CT opérationnels, et dont le prestataire pourrait avoir besoin dans le cadre de la présente mission.
- Les études déjà réalisées dans le cadre d'un bilan intermédiaire ou final des CTMA et des CT, ainsi que l'étude d'état initial porté en 2020 par l'EPMP.
- Le plan de base de données commune établi dans l'objectif de faciliter le suivi technico-financier, dont une partie est visible en annexe 12


Le prestataire s'engage à la fin de la mission à détruire l'ensemble des données brutes et traitées qu'il pourrait détenir fournies dans le cadre de ce marché. En aucun cas, il ne pourra utiliser les données transmises à d'autres fins que celles mentionnées dans le présent CCTP.

Annexe 7 : Questionnaires d'enquêtes

7.1. Questionnaire général



Questionnaire pour l'évaluation du CTMA Cadre et des CTMA du Lay, de la Vendée, de la Sèvre Niortaise et des marais mouillés associés et du Nord Aunis



L'Etablissement Public du Marais Poitevin (EPMP) a mandaté le bureau d'études SERAMA (Olonne/Mer-85) pour réaliser l'étude bilan des CTMA du Marais Poitevin dont les travaux ont été réalisés ou sont en cours. Pour la réalisation de ce bilan je vous prie de bien vouloir renseigner ce questionnaire qui nous permettra de considérer vos remarques et attentes afin d'optimiser les travaux d'un futur contrat sur les milieux aquatiques de notre territoire.

Interlocuteur

Nom/collectivité/structure... :
 Représentant (nom prénom) :
 Coordonnées (adresse, tél, mail) :

Informations générales

Selon vous quelles sont les fonctions/usages du marais, des cours d'eau?

- ☐ Paysager
 ☐ Patrimoine écologique
 ☐ Socio-économique (activité professionnelle)
 ☐ Agricole (abreuvement, irrigation...)
 ☐ Touristique
 ☐ Pêche
 ☐ Autres activités de loisirs (randonnée, canotage...)
- ☐ Autre (précisez) : _____

Selon votre position géographique, vous sentez-vous concerné par le fonctionnement amont (cours d'eau) ou aval (marais) du bassin versant?

- ☐ Totalement
 ☐ Pas du tout
 ☐ Un peu

Précisez (gestion hydraulique (inondation, assec, pollution...)) :

Informations relatives au CTMA

Accompagnement de votre structure réalisé par le Syndicat durant le programme de travaux :

- ☐ Pas du tout satisfaisant
 ☐ Peu satisfaisant
 ☐ Satisfaisant
 ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Avez-vous connaissance du CTMA Cadre et si oui qu'en pensez-vous?

- ☐ OUI
 ☐ NON

Remarques :

Avez-vous connaissance des règles de gestion de l'eau (contrat de marais et règlement d'eau)?

- ☐ OUI
 ☐ NON

Que pensez-vous de ces outils ?

Avez vous connaissance de l'ensemble des dispositifs qui interviennent en faveur de la zone humide?

- ☐ OUI
 ☐ NON

Avez-vous connaissance de l'ensemble des structures qui interviennent sur le marais poitevin et de leurs missions respectives?

- ☐ OUI
 ☐ NON

Travaux réalisés

Sur votre territoire, les travaux réalisés concernent :

Pour vous le CTMA est un programme :

- ☐ permettant de participer à la préservation de la qualité de l'eau
 - ☐ permettant de participer à la préservation de l'environnement
 - ☐ permettant de limiter la dégradation des berges liée aux activités riveraines
 - ☐ permettant d'améliorer le fonctionnement hydraulique des étiers/étreaux
 - ☐ permettant de favoriser le maintien et le développement de l'activité économique
 - ☐ permettant de réaliser d'importants travaux en partie subventionnés
- ☐ Autre, (précisez) : _____

Pensez vous que les aménagements réalisés soient pertinents pour :

restaurer la qualité de l'eau	OUI	NON
améliorer le fonctionnement biologique des cours d'eau et des marais (habitats)	OUI	NON
améliorer la stabilité des berges	OUI	NON
prévenir les érosions et effondrements de berge	OUI	NON
favoriser la circulation de l'eau	OUI	NON
améliorer la gestion hydraulique du marais	OUI	NON
favoriser la diversité biologique des milieux	OUI	NON
la circulation des espèces piscicoles	OUI	NON
l'entretien de la végétation de bordure	OUI	NON
améliorer les usages en place (abreuvement, irrigation, loisirs...)	OUI	NON

Etes vous satisfait des travaux réalisés sur la végétation?

Pas du tout satisfaisant Peu satisfaisant Satisfaisant Très satisfaisant

Remarques :

Etes vous satisfait de la gestion des espèces envahissantes (jussie, baccharis, pampa)?

☐ Pas du tout satisfaisant ☐ Peu satisfaisant ☐ Satisfaisant ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Etes vous satisfait des travaux de restauration/entretien des voies d'eau?

☐ Pas du tout satisfaisant ☐ Peu satisfaisant ☐ Satisfaisant ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Avez-vous des propositions d'amélioration des aménagements mis en place ?

OUI NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Certaines actions réalisées vous ont-elles parues contraignantes, non fondées, déraisonnables?

OUI NON

Si Oui, la ou lesquelles, pourquoi ?

Avez-vous d'autres propositions d'aménagements ou de pratiques en faveur de la restauration du marais et des cours d'eau ?

OUI NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Pensez-vous avoir eu assez d'informations par le Syndicat sur le programme et le déroulement du CTMA ?

OUI NON

Si Non, Par quel support d'informations auriez-vous souhaité être informé ?

- ☐ Plaquette d'information ☐ e-mail
- ☐ Réunion d'information ☐ Autre (Précisez) : _____

Seriez-vous demandeur d'informations générales relatives au territoire du Syndicat, EPMP ?

OUI

NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Réglementation (Loi sur l'eau, Arrêté de biotope) | <input type="checkbox"/> SAGE, SDAGE |
| <input type="checkbox"/> Natura 2000 | <input type="checkbox"/> Espèces patrimoniales/envahissantes |
| <input type="checkbox"/> Techniques d'entretien (fauche, élagage...) | <input type="checkbox"/> Animation du CTMA |
| <input type="checkbox"/> Autre (Précisez) : _____ | |

Selon vous, certaines actions prioritaires n'ont-elles pas été réalisées?

OUI

NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Globalement, vis à vis du CTMA mis en oeuvre vous êtes plutôt ?

- ☐ Pas du tout satisfaisant ☐ Peu satisfaisant ☐ Satisfaisant ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Jugez-vous nécessaires d'engager d'autres actions sur ce bassin ?

OUI

NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Orientations futures

Avez-vous des projets en relation avec le cours d'eau/marais ou à ses abords?

OUI

NON

Si oui, pouvez vous nous indiquer la nature de ce(s) projet(s) (chemin de randonnée, aménagement de berge, aménagement de poste de pêche pour personnes à mobilité réduite,...)?

Rencontrez vous des problèmes liés aux cours d'eau/marais sur votre territoire?

- ☐ Erosion/effondrement de berge (si oui, pouvez-vous préciser quelle vous semble en être la cause?)
- ☐ Arbres tombés difficiles à retirer (si oui, pouvez-vous préciser quelle vous semble en être la cause?)
- ☐ Plantes envahissantes (si oui, pouvez-vous préciser quelles plantes?)
- ☐ Gestion hydraulique (ouvrage, inondation...), si oui précisez
- ☐ Autres (précisez)

Si des aménagements vous étaient proposés dans le cadre d'un futur programme de travaux, seriez-vous favorable à (cochez la ligne si vous seriez favorable au type d'aménagement proposé):

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> La création de descente aménagée (abreuvoir) | <input type="checkbox"/> La réalisation de plantation en berge |
| <input type="checkbox"/> La mise en place de pompe à museau | <input type="checkbox"/> Travaux de curage |
| <input type="checkbox"/> La mise en place de clôture | <input type="checkbox"/> Travaux d'adoucissement/protection berge |
| <input type="checkbox"/> Entretien de végétation | <input type="checkbox"/> Ouvrage/gestion hydraulique |
| <input type="checkbox"/> Espèce envahissante | <input type="checkbox"/> Restauration d'habitats |
| <input type="checkbox"/> Autres (précisez) | |

Remarques diverses



MERCI DE BIEN VOULOIR DEPOSER VOS REPONSES A L'EPMP **AVANT LE 30/11** ou par retour mail (SERAMA) ou courrier si **impossibilité** (EPMP ou SERAMA)

Merci pour votre participation!

Coordonnées du bureau d'études : **SERAMA** - Parc Actilonne - 2 allée Michel Desjoyeaux - 85340 OLONNE/MER - contact@serama.fr - 02.51.21.50.38

Coordonnées Maître d'ouvrage : **EPMP** - 1, rue Richelieu - 85400 LUCON - 02.51.56.56.27 - ctma@epmp-marais-poitevin.fr

7.1. Questionnaire financeurs

	Questionnaire pour l'évaluation du CTMA Cadre et des CTMA du Lay, de la Vendée de la Sèvre Niortaise et des marais mouillés associés et du Nord Aunis	
---	--	---

L'Etablissement Public du Marais Poitevin (EPMP) a mandaté le bureau d'études SERAMA (Olonne/Mer-85) pour réaliser l'étude bilan des CTMA du Marais Poitevin dont les travaux ont été réalisés ou sont en cours. Pour la réalisation de ce bilan je vous prie de bien vouloir renseigner ce questionnaire qui nous permettra de considérer vos remarques et attentes afin d'optimiser les travaux d'un futur contrat sur les milieux aquatiques de notre territoire.

Interlocuteur

Nom/collectivité/structure... :

Représentant (nom prénom) :

Coordonnées (adresse, tél, mail) :

Informations générales

Pouvez-vous en quelques lignes nous rappeler votre politique et les actions financées dans le cadre d'un CTMA?

Informations relatives aux travaux réalisés

Les travaux effectivement réalisés répondent-ils à votre politique?

☐ Totalement

☐ Pas du tout

☐ Partiellement

Précisez :

Quels sont selon vous les manques, freins identifiés pour répondre à vos objectifs en matière de gestion des milieux aquatiques?

☐ Typologie, choix des travaux

☐ Volume de travaux

☐ Adhésion des porteurs (volonté locale)

☐ Limite financière

Remarques :

- Autre type d'action, précisez :

Précisez :

Quel regard, intérêt avez-vous sur le CTMA Cadre et son articulation avec les autres CTMA?

☐ OUI ☐ NON

☐ OUI ☐ NON

Quel intérêt portez-vous aux règles de gestion des niveaux d'eau (connaissance, organisation, suivi, effet...)?

Orientations

Quelles sont vos attentes dans le cadre d'un futur CTMA cadre ou opérationnel (efficacité des actions, poids des actions sur les cours d'eau, réduction des actions dans le marais, ciblage plus spécifique de certaines actions...)?

Précisez :

Avez-vous des propositions d'amélioration pour la mise en place et le déroulement des CTMA et du CTMA Cadre?

☐ OUI

☐ NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

En tant que financeur, quelles sont ou seraient les conditions à remplir pour attribuer des aides dans le cadre d'un CTMA cadre ou opérationnel?

Remarques diverses

Merci pour votre participation!



Coordonnées du bureau d'études : **SERAMA** - Parc Actilonne - 2 allée Michel Desjoyeaux - 85340 OLONNE/MER - contact@serama.fr - 02.51.21.50.38



Décembre 2024

Coordonnées Maître d'ouvrage : **EPMR** - 1, rue Richelieu - 85400 LUÇON - 02.51.56.56.27 - ctma@epmr-marais-poitevin.fr
Etablissement public du Marais poitevin (EPMP)

Étude bilan des CT cadre et opérationnels – CCTP – AOO-24-01

40/65

7.2. Questionnaire maitre d'ouvrage

	Questionnaire pour l'évaluation du CTMA Cadre et des CTMA du Lay, de la Vendée, de la Sèvre Niortaise et des marais mouillés associés et du Nord Aunis	
---	---	---

L'Etablissement Public du Marais Poitevin (EPMP) a mandaté le bureau d'études SERAMA (Olonne/Mer-85) pour réaliser l'étude bilan des CTMA du Marais Poitevin dont les travaux ont été réalisés ou sont en cours. Pour la réalisation de ce bilan je vous prie de bien vouloir renseigner ce questionnaire qui nous permettra de considérer vos remarques et attentes afin d'optimiser les travaux sur les milieux aquatiques de notre territoire.

Interlocuteur

Nom/collectivité/structure... :

Représentant (nom prénom) :

Coordonnées (adresse, tél, mail) :

Informations générales

Selon vous quelles sont les fonctions/usages du marais, des cours d'eau?

- ☐ Paysager
- ☐ Patrimoine écologique
- ☐ Socio-économique (activité professionnelle)
- ☐ Agricole (abreuvement, irrigation...)
- ☐ Touristique
- ☐ Pêche
- ☐ Autres activités de loisirs (randonnée, canotage...)
- ☐ Autre (précisez) : _____

Selon votre position géographique, vous sentez-vous concerné par le fonctionnement amont (cours d'eau) ou aval (marais) du bassin versant?

- ☐ Totalement
- ☐ Pas du tout
- ☐ Un peu

Précisez (gestion hydraulique (inondation, assec, pollution...)) :

Informations relatives au CTMA

Accompagnement de votre structure réalisé par le Syndicat durant le programme de travaux :

- ☐ Pas du tout satisfaisant
- ☐ Peu satisfaisant
- ☐ Satisfaisant
- ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Avez-vous connaissance du CTMA Cadre et si oui qu'en pensez-vous?

- ☐ OUI
- ☐ NON

Remarques :

Que pensez vous de l'articulation entre le CTMA cadre et les CTMA opérationnels?

- ☐ OUI
- ☐ NON

Remarques :

Avez vous connaissance des règles de gestion de l'eau (contrat de marais et règlement d'eau)?

- ☐ OUI
- ☐ NON

Que pensez vous de ces outils?

Remarques :

Que pensez vous de l'articulation entre CTMA opérationnels et règles de gestion de l'eau?

Remarques :

Avez vous connaissance de l'ensemble des dispositifs qui interviennent en faveur de la zone humide?

- ☐ OUI
- ☐ NON

Avez-vous connaissance de l'ensemble des structures qui interviennent sur le marais poitevin et de leurs missions respectives?

- ☐ OUI
- ☐ NON

Travaux réalisés

Sur votre territoire, les travaux réalisés concernent :

- ☐ les marais
 ☐ les cours d'eau
 ☐ les deux

Pour vous le CTMA est un programme :

- ☐ permettant de participer à la préservation de la qualité de l'eau
☐ permettant de participer à la préservation de l'environnement
☐ permettant de limiter la dégradation des berges liée aux activités riveraines
☐ permettant d'améliorer le fonctionnement hydraulique des étiers/étreaux
☐ permettant de favoriser le maintien et le développement de l'activité économique
☐ permettant de réaliser d'importants travaux en partie subventionnés
☐ Autre, (précisez) : _____

Pensez-vous que les aménagements réalisés soient pertinents pour :

restaurer la qualité de l'eau	OUI	NON
améliorer le fonctionnement biologique des cours d'eau et des marais (habitats)	OUI	NON
améliorer la stabilité des berges	OUI	NON
prévenir les érosions et effondrements de berge	OUI	NON
favoriser la circulation de l'eau	OUI	NON
améliorer la gestion hydraulique du marais	OUI	NON
favoriser la diversité biologique des milieux	OUI	NON
la circulation des espèces piscicoles	OUI	NON
l'entretien de la végétation de bordure	OUI	NON
améliorer les usages en place (abreuvement, irrigation, loisirs...)	OUI	NON

Etes-vous satisfait des travaux réalisés sur la végétation?

Pas du tout satisfaisant
 ☐
 Peu satisfaisant
 ☐
 Satisfaisant
 ☐
 Très satisfaisant

Remarques :

Etes-vous satisfait de la gestion des espèces envahissantes (jussie, baccharis, pampa)?

☐ Pas du tout satisfaisant
 ☐ Peu satisfaisant
 ☐ Satisfaisant
 ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Etes-vous satisfait de la gestion des espèces animales envahissantes?

☐ Pas du tout satisfaisant
 ☐ Peu satisfaisant
 ☐ Satisfaisant
 ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Etes-vous satisfait des travaux de restauration/entretien des voies d'eau?

☐ Pas du tout satisfaisant
 ☐ Peu satisfaisant
 ☐ Satisfaisant
 ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Avez-vous des propositions d'amélioration des aménagements mis en place ?

☐ OUI
 ☐ NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Certaines actions réalisées vous ont-elles parues contraignantes, non fondées, déraisonnables?

☐ OUI
 ☐ NON

Si Oui, la ou lesquelles, pourquoi ?

Avez-vous d'autres propositions d'aménagements ou de pratiques en faveur de la restauration du marais et des cours d'eau ?

☐ OUI
 ☐ NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Pensez-vous avoir eu assez d'informations par le Syndicat sur le programme et le déroulement du CTMA ?

☐ OUI
 ☐ NON

Si Non, Par quel support d'informations auriez-vous souhaité être informé ?

☐ Plaquette d'information
 ☐ e-mail

Travaux réalisés

Sur votre territoire, les travaux réalisés concernent :

- ☐ les marais
 ☐ les cours d'eau
 ☐ les deux

Pour vous le CTMA est un programme :

- ☐ permettant de participer à la préservation de la qualité de l'eau
☐ permettant de participer à la préservation de l'environnement
☐ permettant de limiter la dégradation des berges liée aux activités riveraines
☐ permettant d'améliorer le fonctionnement hydraulique des étiers/étreaux
☐ permettant de favoriser le maintien et le développement de l'activité économique
☐ permettant de réaliser d'importants travaux en partie subventionnés
☐ Autre, (précisez) : _____

Pensez-vous que les aménagements réalisés soient pertinents pour :

restaurer la qualité de l'eau	OUI	NON
améliorer le fonctionnement biologique des cours d'eau et des marais (habitats)	OUI	NON
améliorer la stabilité des berges	OUI	NON
prévenir les érosions et effondrements de berge	OUI	NON
favoriser la circulation de l'eau	OUI	NON
améliorer la gestion hydraulique du marais	OUI	NON
favoriser la diversité biologique des milieux	OUI	NON
la circulation des espèces piscicoles	OUI	NON
l'entretien de la végétation de bordure	OUI	NON
améliorer les usages en place (abreuvement, irrigation, loisirs...)	OUI	NON

Etes-vous satisfait des travaux réalisés sur la végétation?

Pas du tout satisfaisant
 ☐
 Peu satisfaisant
 ☐
 Satisfaisant
 ☐
 Très satisfaisant

Remarques :

Etes-vous satisfait de la gestion des espèces envahissantes (jussie, baccharis, pampa)?

☐ Pas du tout satisfaisant
 ☐ Peu satisfaisant
 ☐ Satisfaisant
 ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Etes-vous satisfait de la gestion des espèces animales envahissantes?

☐ Pas du tout satisfaisant
 ☐ Peu satisfaisant
 ☐ Satisfaisant
 ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Etes-vous satisfait des travaux de restauration/entretien des voies d'eau?

☐ Pas du tout satisfaisant
 ☐ Peu satisfaisant
 ☐ Satisfaisant
 ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Avez-vous des propositions d'amélioration des aménagements mis en place ?

☐ OUI
 ☐ NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Certaines actions réalisées vous ont-elles parues contraignantes, non fondées, déraisonnables?

☐ OUI
 ☐ NON

Si Oui, la ou lesquelles, pourquoi ?

Avez-vous d'autres propositions d'aménagements ou de pratiques en faveur de la restauration du marais et des cours d'eau ?

☐ OUI
 ☐ NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Pensez-vous avoir eu assez d'informations par le Syndicat sur le programme et le déroulement du CTMA ?

☐ OUI
 ☐ NON

Si Non, Par quel support d'informations auriez-vous souhaité être informé ?

☐ Plaquette d'information
 ☐ e-mail

- ☐ Gestion hydraulique (ouvrage, inondation...), *si oui précisez*
- ☐ Dégradation d'habitats aquatiques
- ☐ Sédimentation
- ☐ Autres (précisez)

Si des aménagements vous étaient proposés dans le cadre d'un futur programme de travaux, seriez-vous favorable à (cochez la ligne si vous seriez favorable au type d'aménagement proposé):

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> La création de descente aménagée (abreuvoir) | <input type="checkbox"/> La réalisation de plantation en berge |
| <input type="checkbox"/> La mise en place de pompe à museau | <input type="checkbox"/> Travaux de curage |
| <input type="checkbox"/> La mise en place de clôture | <input type="checkbox"/> Travaux d'adoucissement/protection berge |
| <input type="checkbox"/> Entretien de végétation | <input type="checkbox"/> Ouvrage/gestion hydraulique |
| <input type="checkbox"/> Espèce envahissante | <input type="checkbox"/> Restauration d'habitats |
| <input type="checkbox"/> Autres (précisez) | |

Remarques diverses

MERCI DE BIEN VOULOIR DEPOSER VOS REPONSES A L'EPMP **AVANT LE 30/11** ou par retour mail (SERAMA) ou courrier si **impossibilité** (EPMP ou SERAMA)

Merci pour votre participation!



Coordonnées du bureau d'études : SERAMA - Parc Actilonne - 2 allée Michel Desjoyeaux - 85340 OLONNE/MER - contact@serama.fr - 02.51.21.50.38

Coordonnées Maître d'ouvrage : EPMP - 1, rue Richelieu - 85400 LUCON- 02.51.56.56.27 - ctma@epmp-marais-poitevin.fr

7.3. Questionnaire porteurs CT

Questionnaire pour l'évaluation du CTMA Cadre et des CTMA du Lay, de la Vendée, de la Sèvre Niortaise et des marais mouillés associés et du Nord Aunis

L'Etablissement Public du Marais Poitevin (EPMP) a mandaté le bureau d'études SERAMA (Olonne/Mer-85) pour réaliser l'étude bilan des CTMA du Marais Poitevin dont les travaux ont été réalisés ou sont en cours. Pour la réalisation de ce bilan je vous prie de bien vouloir renseigner ce questionnaire qui nous permettra de considérer vos remarques et attentes afin d'optimiser les travaux d'un futur contrat sur les milieux aquatiques de notre territoire.

Interlocuteur

Nom/collectivité/structure... :

Représentant (nom prénom) :

Coordonnées (adresse, tél, mail) :

Informations générales

Selon vous quelles sont les fonctions/usages du marais, des cours d'eau?

- ☐ Paysager
- ☐ Patrimoine écologique
- ☐ Socio-économique (activité professionnelle)
- ☐ Agricole (abreuvement, irrigation...)
- ☐ Touristique
- ☐ Pêche
- ☐ Autres activités de loisirs (randonnée, canotage...)
- ☐ Autre (précisez) : _____

Selon votre position géographique, vous sentez-vous concerné par le fonctionnement amont (cours d'eau) ou aval (marais) du bassin versant?

☐ Totalement

☐ Pas du tout

☐ Un peu

Précisez (gestion hydraulique (inondation, assec, pollution...) :

Informations relatives au CTMA Cadre

Avez-vous connaissance du CTMA Cadre et si oui qu'en pensez-vous?

OUI

NON

Quelles seraient les améliorations à apporter pour rendre cette articulation plus opérante?

Précisez :

Que pensez vous des outils de règles de gestion de l'eau ? et de leur articulation avec les CTMA opérationnels et leurs travaux?

Précisez :

Travaux réalisés

Sur votre territoire, les travaux réalisés concernent :

☐ les marais

☐ les cours d'eau

☐ les deux

Pour vous le CTMA est un programme :

☐ permettant de participer à la préservation de la qualité de l'eau

☐ permettant de participer à la préservation de l'environnement

☐ permettant de limiter la dégradation des berges liée aux activités riveraines

☐ permettant d'améliorer le fonctionnement hydraulique des étiers/étreaux

☐ permettant de favoriser le maintien et le développement de l'activité économique

☐ permettant de réaliser d'importants travaux en partie subventionnés

☐ Autre, (précisez) : _____

Pensez vous que les aménagements réalisés soient pertinents pour :

restaurer la qualité de l'eau	OUI	NON
améliorer le fonctionnement biologique des cours d'eau et des marais (habitats)	OUI	NON
améliorer la stabilité des berges	OUI	NON
prévenir les érosions et effondrements de berge	OUI	NON
favoriser la circulation de l'eau	OUI	NON
améliorer la gestion hydraulique du marais	OUI	NON
favoriser la diversité biologique des milieux	OUI	NON
la circulation des espèces piscicoles	OUI	NON
l'entretien de la végétation de bordure	OUI	NON
améliorer les usages en place (abreuvement, irrigation, loisirs...)	OUI	NON

Etes vous satisfait des travaux réalisés sur la végétation?

Pas du tout satisfaisant	Peu satisfaisant	Satisfaisant	Très satisfaisant
--------------------------	------------------	--------------	-------------------

Remarques :

Etes vous satisfait de la gestion des espèces envahissantes (jussie, baccharis, pampa)?

<input type="checkbox"/> Pas du tout satisfaisant	<input type="checkbox"/> Peu satisfaisant	<input type="checkbox"/> Satisfaisant	<input type="checkbox"/> Très satisfaisant
---	---	---------------------------------------	--

Remarques :

Etes vous satisfait de la gestion des espèces animales envahissantes?

<input type="checkbox"/> Pas du tout satisfaisant	<input type="checkbox"/> Peu satisfaisant	<input type="checkbox"/> Satisfaisant	<input type="checkbox"/> Très satisfaisant
---	---	---------------------------------------	--

Remarques :

Etes vous satisfait des travaux de restauration/entretien des voies d'eau?

<input type="checkbox"/> Pas du tout satisfaisant	<input type="checkbox"/> Peu satisfaisant	<input type="checkbox"/> Satisfaisant	<input type="checkbox"/> Très satisfaisant
---	---	---------------------------------------	--

Remarques :

Les règles de gestion des niveaux sont-elles prises en compte dans le choix et la réalisation des travaux?

OUI	NON
-----	-----

Précisez :

Avez-vous des propositions d'amélioration des aménagements mis en place ?

OUI	NON
-----	-----

Si Oui, la ou lesquelles ?

Certaines actions réalisées vous ont-elles parues contraignantes, non fondées, déraisonnables?

OUI	NON
-----	-----

Si Oui, la ou lesquelles, pourquoi ?

Avez-vous d'autres propositions d'aménagements ou de pratiques en faveur de la restauration du marais et des cours d'eau ?

OUI	NON
-----	-----

Si Oui, la ou lesquelles ?

Les actions engagées ont-elles engendrées les gains escomptés?

OUI	NON
-----	-----

Quelle vision qualitative pouvez-vous estimer des travaux?

<input type="checkbox"/> très bonne	<input type="checkbox"/> faible
<input type="checkbox"/> bonne	<input type="checkbox"/> nulle
<input type="checkbox"/> moyenne	<input type="checkbox"/> Animation du CTMA

Précisez suivant type d'action :

Selon vous, certaines actions prioritaires n'ont-elles pas été réalisées?

OUI	NON
-----	-----

Si Oui, la ou lesquelles ?

Globalement, vis à vis du CTMA mis en oeuvre vous êtes plutôt ?

☐ Pas du tout satisfaisant ☐ Peu satisfaisant ☐ Satisfaisant ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Jugez-vous nécessaires d'engager d'autres actions sur ce bassin, quelles sont vos perspectives de travaux ?

OUI NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Organisation générale

Que pensez-vous de l'organisation générale du CTMA?

☐ Pas du tout satisfaisant ☐ Peu satisfaisant ☐ Satisfaisant ☐ Très satisfaisant

Remarques :

La programmation initiale a-t-elle pu être respectée?

OUI NON

Remarques :

Quelle a été la qualité de vos relations avec les entreprises de travaux?

☐ Pas du tout satisfaisant ☐ Peu satisfaisant ☐ Satisfaisant ☐ Très satisfaisant

Remarques :

Avez-vous rencontré des problèmes particuliers dans la conduite des travaux (déroulement, programmation, d'ordre financier...)?

☐ OUI ☐ NON

Précisez :

Avez-vous rencontré d'autres problèmes lors de la mise en place du CTMA (administratif, réglementaire, subventions...)?

☐ OUI ☐ NON

Précisez :

Avez-vous rencontré des problèmes avec les entreprises de travaux?

☐ OUI ☐ NON

Précisez :

Quel rôle jouez-vous auprès des syndicats et associations syndicales pour le suivi des travaux?

☐ aucun rôle ☐ assistance maître d'ouvrage en cas de problème
☐ suivi des travaux

Précisez :

Avez-vous rencontré des contraintes humaines, financières... pour la mise en place du CTMA?

OUI NON

Précisez :

Disposez-vous d'un outil de communication spécifique à votre territoire?

OUI NON

Précisez sur type d'outil, retour de fréquentation, temps consacré, maintenance, intérêt de l'outil...

Si des aménagements vous étaient proposés dans le cadre d'un futur programme de travaux, seriez-vous favorable à (cochez la ligne si vous seriez favorable au type d'aménagement proposé):

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> La création de descente aménagée (abreuvoir) | <input type="checkbox"/> La réalisation de plantation en berge |
| <input type="checkbox"/> La mise en place de pompe à museau | <input type="checkbox"/> Travaux de curage |
| <input type="checkbox"/> La mise en place de clôture | <input type="checkbox"/> Travaux d'adoucissement/protection berge |
| <input type="checkbox"/> Entretien de végétation | <input type="checkbox"/> Ouvrage/gestion hydraulique |
| <input type="checkbox"/> Espèce envahissante | <input type="checkbox"/> Restauration d'habitats |
| <input type="checkbox"/> Autres (précisez) | |

Remarques diverses

MERCI DE BIEN VOULOIR DEPOSER VOS REPONSES A L'EPMP AVANT LE 30/11 ou par retour mail (SERAMA) ou courrier si impossibilité (EPMP ou SERAMA)

Merci pour votre participation!



Coordonnées du bureau d'études : SERAMA - Parc Actilonne - 2 allée Michel Desjoyeaux - 85340 OLONNE/MER - contact@serama.fr - 02.51.21.50.38

Coordonnées Maître d'ouvrage : EPMP - 1, rue Richelieu - 85400 LUCON - 02.51.56.56.27 - ctma@epmp-marais-poitevin.fr

7.4. Questionnaire prestataire

 Etablissement public du Marais poitevin	Questionnaire pour l'évaluation des CTMA du Lay, de la Vendée, de la Sèvre Niortaise et des marais mouillés associés et du Nord Aunis	 SERAMA
---	--	---

L'Etablissement Public du Marais Poitevin (EPMP) a mandaté le bureau d'études SERAMA (Olonne/Mer-85) pour réaliser l'étude bilan des CTMA du Marais Poitevin dont les travaux ont été réalisés ou sont en cours. Pour la réalisation de ce bilan je vous prie de bien vouloir renseigner ce questionnaire qui nous permettra de considérer vos remarques et attentes afin d'optimiser les travaux d'un futur contrat sur les milieux aquatiques de notre territoire.

Interlocuteur

Nom/entreprise... :

Représentant (nom prénom) :

Coordonnées (adresse, tél, mail) :

Spécificité de l'entreprise :

Travaux réalisés

Lors des travaux vous êtes intervenus sur :

- ☐ les marais ☐ les cours d'eau ☐ les deux

Quels types de travaux avez-vous réalisés?

- ☐ Actions de mise en défens (clôtures, abreuvoirs...)
- ☐ Travaux sur ripisylve, embâcles
- ☐ Curage
- ☐ Protection de berge
- ☐ par technique végétale ☐ par technique dure
- ☐ par technique mixte ☐ adoucissement et végétalisation
- ☐ Action de restauration morphologique
- ☐ par recharge en granulats ☐ par reméandrage
- ☐ par diversification (blocs) ☐ par remise dans le talweg
- ☐ Action sur ouvrage hydraulique, pont...
- ☐ entretien des ouvrages ☐ continuité écologique (passe, fente...)
- ☐ effacement, arasement ☐ remplacement d'ouvrage (pont, buse, vanne...)
- ☐ Action sur les espèces envahissantes

Autre type d'action, précisez :

Montants des travaux réalisés

Pouvez-vous indiquer le montant des travaux réalisés dans le cadre du CTMA :

Pouvez-vous la part des travaux réalisés dans le cadre du CTMA dans l'activité de l'entreprise :

Réalisation

Avez-vous rencontré des contraintes lors de la réalisation des travaux?

- ☐ d'ordre réglementaire ☐ en terme d'accès
- ☐ d'ordre technique
- ☐ Précisez :

Cela a-t-il nécessité d'apporter des modifications aux actions préalablement définies?

- ☐ Précisez :

Quelles ont été les relations avec le maître d'ouvrage?

☐ Pas du tout satisfaisantes

☐ Peu satisfaisantes

☐ Satisfaisantes

☐ Très satisfaisantes

Remarques :

Etes vous satisfait du déroulement des travaux et du marché obtenu?

☐ Pas du tout satisfaisant

☐ Peu satisfaisant

☐ Satisfaisant

☐ Très satisfaisant

Remarques :

Avez-vous des propositions d'amélioration pour la mise en place et le déroulement des travaux ?

☐ OUI

☐ NON

Si Oui, la ou lesquelles ?

Remarques diverses

Merci pour votre participation!



Coordonnées du bureau d'études : **SERAMA** - Parc Actilonne - 2 allée Michel Desjoyeux - 85340 OLONNE/MER - contact@serama.fr - 02.51.21.50.38

Coordonnées Maître d'ouvrage : **EPMP** - 1, rue Richelieu - 85400 LUCON- 02.51.56.56.27 - ctma@epmp-marais-poitevin.fr



Couche d'information géographique

RESEAU HYDRAULIQUE DU MARAIS POITEVIN

Métadonnées - version 01/06/2016

I. Contexte

Cette couche d'information géographique a été réalisée dans le cadre du Contrat territorial (CT) cadre du Marais poitevin porté par l'Etablissement public du Marais poitevin (EPMP). Elle constitue l'une des productions visées par la fiche action n°2 : mise en place d'un Système d'information géographique du territoire (SIGT).

Pour conduire ce travail, l'EPMP s'est associé aux cinq porteurs de CT sur la zone humide : Syndicat Mixte du Bassin du Lay (SMBL), Syndicat Mixte Vendée Sèvre Autise (SmVSA), Institution Interdépartementale du Bassin de la Sèvre Niortaise (IIBSN) et Syndicat des Rivières et Marais d'Aunis (SYRIMA) et du Syndicat Mixte du Bassin Versant de la Sèvre Niortaise (SMBVSN).

II. Objectif

Le SIGT Marais poitevin vise en particulier à :

- établir des référentiels et des outils communs,
- harmoniser le langage entre les différents acteurs,
- mutualiser les compétences et les données.

L'ensemble des données produites et stabilisées doit permettre de disposer d'informations permettant de caractériser, de suivre et d'évaluer les programmes d'actions à l'échelle de la zone humide.

Concernant le réseau hydraulique, l'objectif est d'obtenir un référentiel réseau hydraulique unique et commun à l'échelle de la zone humide disposant d'une classification harmonisée (primaire, secondaire et tertiaire d'intérêt collectif) partagée par tous.

III. Méthode

La géométrie des entités (tronçonnage des cours d'eau, canaux, fossés, etc.) est basée sur la composante hydrographique de la BD TOPO® de l'IGN. Cette dernière peut être modifiée selon les secteurs par suppression et/ou ajout de tronçons (connexion manquante, ancien chenal asséché, fossé de drainage, réseau de station de pompage, etc.). Un nouveau tronçonnage peut également être effectué en prenant en compte les obstacles à l'écoulement (ouvrages hydrauliques) et en respectant une « logique hydraulique ».

La définition du classement des réseaux a fait l'objet d'un consensus autour de la « logique hydraulique ». Cinq classes ont été retenues, selon les principes suivants :

- **Primaire principal (R0)** : voie d'eau qui structure le Marais poitevin et ses sous-secteurs hydrauliques,
- **Primaire (R1)** : voie d'eau qui dessert (alimentation et/ou évacuation) un ou plusieurs syndicats de marais,
- **Secondaire (R2)** : voie d'eau qui dessert un ou plusieurs compartiments hydrauliques ou biefs,
- **Tertiaire (R3)** : voie d'eau qui collecte les eaux de plusieurs tertiaires
- **Station de pompage (RS)** : réseau de la station de pompage

Cependant, les spécificités de certains secteurs et les classifications précédentes ont pu être prises en compte localement. La classification a été effectuée par les quatre porteurs de CT sur leurs périmètres respectifs avec l'appui de l'EPMP.

Tous les tronçons classés (R0, R1, R2 et R3) sont considérés d'intérêt collectif. Les tronçons non-classés correspondent pour la plupart à des tertiaires d'intérêt non collectifs.

IV. Liste des champs et attributs

- **R_ID** : identifiant du tronçon linéaire
- **R_NOM** : nom de la voie d'eau
- **R_TYPE** : classification du tronçon, valeurs : R0 / R1 / R2 / R3 / RS
- **R_IC** : intérêt collectif, valeurs : oui / non
- **BD_TOPO_ID** : identifiant de la BD TOPO®
- **PROPRIETE** : propriétaire du tronçon
- **COMMENTAIR** : commentaire

Le tableau ci-dessous récapitule le linéaire de canaux selon la classification établie (mise à jour au 01 juin 2016) :

Type de canaux	R0	R1	R2	R3
Linéaire en km	416	378	1078	855

La carte portée en annexe permet de visualiser le résultat de cette classification à l'échelle de la zone humide du Marais poitevin.

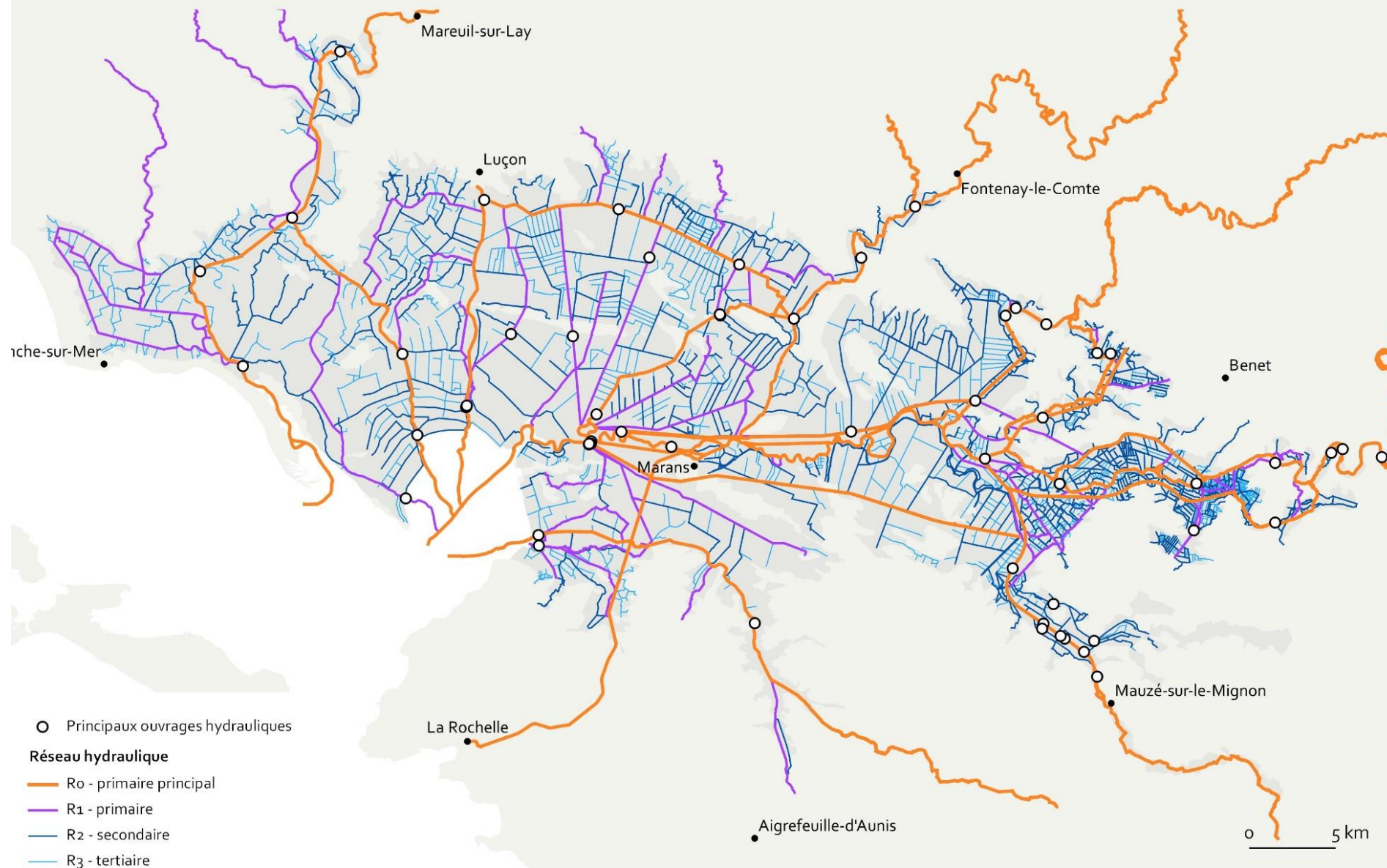
V. Précautions d'usage liées à l'avancement

La couche d'information géographique du réseau hydraulique du Marais poitevin est actuellement en version projet. Des modifications concernant la géométrie et le renseignement des attributs peuvent encore survenir.

Néanmoins à ce jour, la classification des réseaux R0 et R1 peut être considérée comme complète et stable. En revanche la classification des réseaux R2 et R3 est toujours susceptible d'évoluer notamment au gré des vérifications de terrains opérées par les maitres d'ouvrages et les coordonnateurs des C

Réseau hydraulique du Marais poitevin

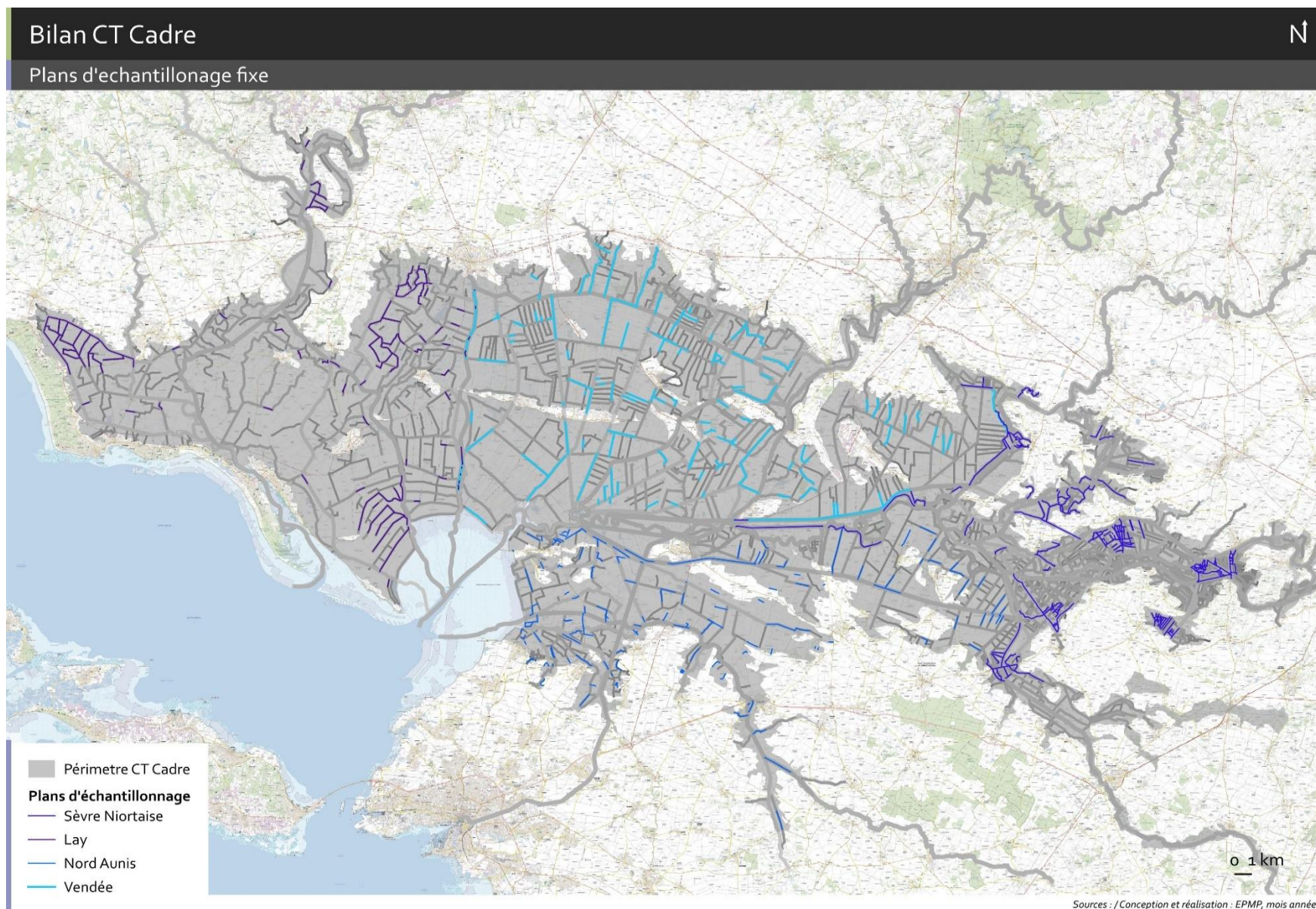
D'après le SIGT Marais poitevin, version du 01/06/2016



Sources : IGN® BDTopo®, EPMP / Conception et réalisation : EPMP, juin 2016

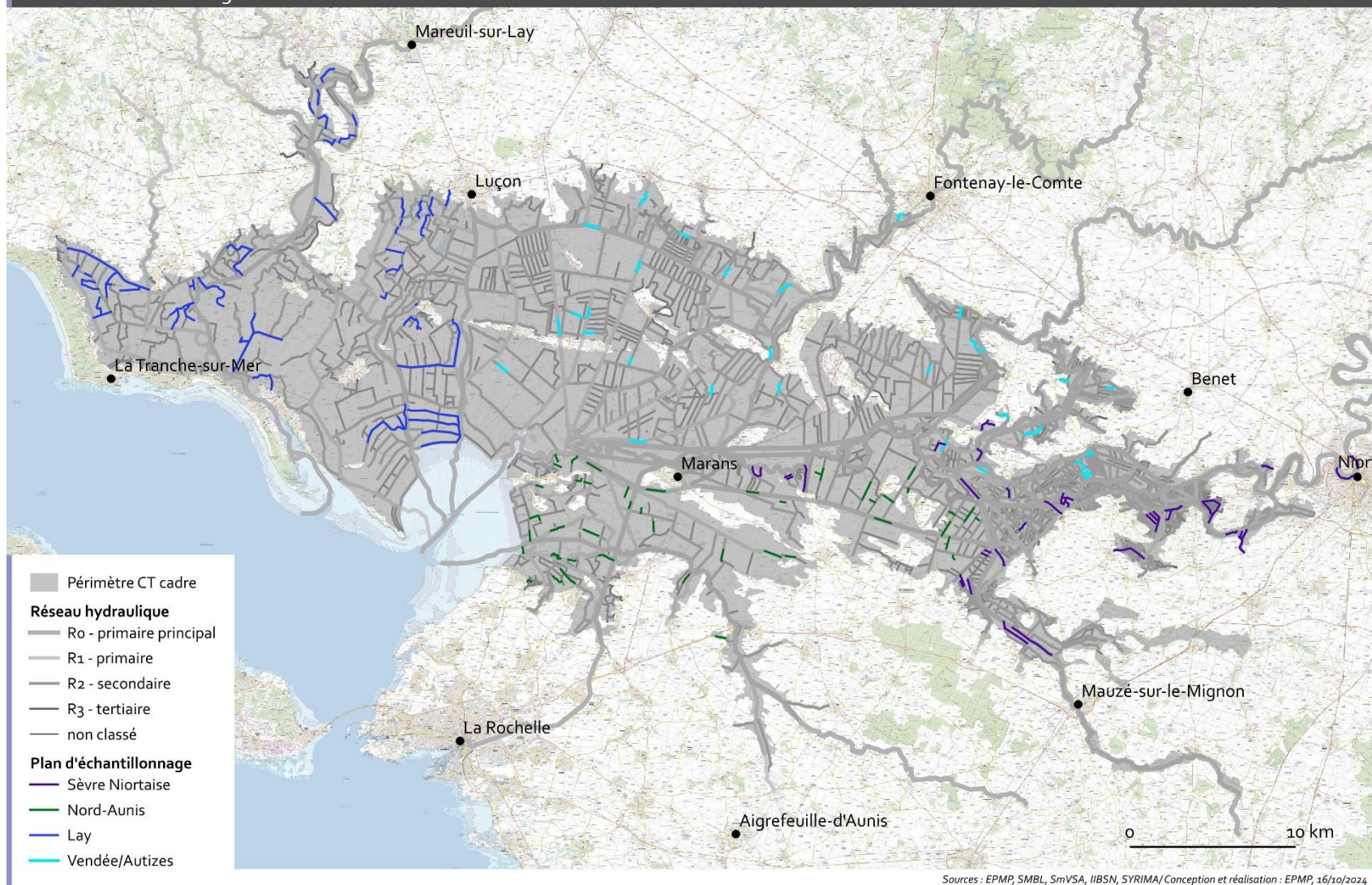
Annexe 9 : Cartes des plans d'échantillonnages

9.1. Réseaux fixe



Bilan CT cadre

Plan d'échantillonnage mobile



Annexe 10 : Cadre méthodologique et grille d'analyse

Cas des marais connectés à une masse d'eau ou mouillés

Dans le cas des marais connectés directement à une masse d'eau, le gain global, positif ou négatif est mis en relation avec les masses d'eau attenantes, connectées directement ou indirectement à l'amont et à l'aval des marais et plus particulièrement des UHC ou groupe d'UHC qui les composent.

Cas des marais endigués

Les zones humides de type « marais endigués » (zones humides aménagées dont l'existence est conditionnée par une gestion des niveaux d'eau et un entretien des digues et des chenaux) nécessitent une approche spécifique. En effet, leur description fonctionnelle dépend de leur structuration (digues et chenaux) et de la gestion de l'eau qui y est pratiquée.

Pour ces marais, les échelles d'analyse sont fonction du réseau hydraulique qui les alimente.

Échelle d'analyse

L'élément de base est l'unité hydraulique cohérente (UHC), et l'analyse repose sur un système imbriqué. Les critères de découpage du territoire sont les suivants, le niveau 2 étant la plus petite unité territoriale et le niveau 0 la plus grande :

- Niveau 2 :
 - o Dans le cas des **marais connectés** directement à une masse d'eau, le niveau 2 correspond à une UHC élémentaire ;
 - o Dans le cas des **marais endigués**, le niveau 2 correspond aux UHC alimentées par le réseau secondaire ;
- Niveau 1 :
 - o Dans le cas des **marais connectés** directement à une masse d'eau, le niveau 1 correspond à un groupe d'UHC élémentaires ayant les mêmes relations avec une masse d'eau considérée ;
 - o Dans le cas des **marais endigués**, le niveau 1 correspond à un groupe d'UHC (UHC de niveau 2) alimenté par le réseau primaire ;
- Niveau 0 :
 - o Il s'agit d'un secteur considéré comme cohérent et pertinent dans le cadre de l'analyse, notamment du point de vue du fonctionnement hydraulique ou institutionnel du territoire, constitué de plusieurs UHC de niveau 1.

Fonctions analysées

Les trois grandes fonctions (hydraulique, qualité des eaux et biologique) sont à considérer pour chaque UHC élémentaire et chaque tronçon hydraulique primaire et secondaire délimités lors de l'étude préalable au contrat, ainsi que pour les ouvrages hydrauliques permettant la connexion entre ces entités :

- **Fonction hydraulique** : capacité de circulation de l'eau dans le réseau hydraulique, densité des chenaux (m/ha), connexions entre tronçons et avec les dépressions, submersions de l'UHC en dehors des chenaux (fréquence et superficie) ; fonction de stockage et de transfert de l'UHC par rapport aux compartiments adjacents ;
- **Fonction qualité des eaux** : capacité des canaux et des terres de l'UHC à conduire à une amélioration de la qualité de l'eau (exemple d'une berge stable et végétalisée ou d'une berge nue et érodée, sinuosité, gestion des ouvrages permettant un faible débit...) ;
- **Fonction biologique** : état de la capacité du milieu à accueillir une faune et une flore diversifiées.

Fonction hydraulique

Il s'agit de déterminer la capacité de l'unité hydraulique en termes de :

- Surface de l'UHC où les débordements sont effectifs en tenant compte de la densité de maillage, de la gestion des ouvrages hydrauliques et de l'eau (possibilité de mise en eau ou non), et de degré d'aménagement de l'UHC ;
- Linéaire des réseaux primaire, secondaire et tertiaire selon la capacité de transfert des eaux par les réseaux suivant leur volume d'envasement ;
- Fonction de stockage et de transfert de l'UHC par rapport aux compartiments adjacents, selon le régime hydrologique subi ou mis en place (connexité, temps de résidence, temporalité des flux hydriques).

Fonction qualité des eaux

Il s'agit de définir la capacité de l'unité hydraulique cohérente à améliorer la qualité de l'eau en provenance du bassin versant par les phénomènes d'autoépuration :

- Interception des matières en suspension par la décantation (surfactive) ;
- Régulation des nutriments par prélèvement des végétaux (surfactive et linéaire).

Fonction biologique

Il s'agit de définir la capacité de l'UHC à détenir les habitats naturels aptes à accueillir une faune et une flore diversifiées par la prise en compte de la densité de maillage et de la ripisylve en surfactive, par la prise en compte des habitats de berge (franges d'hélophytes) et de l'envasement pour les réseaux de canaux (mosaïque de milieux).

Le Forum des Marais Atlantiques a développé un ensemble de notes et documents sur cette méthode, sur lesquelles le prestataire se basera.

Paramètres et indicateurs

Afin d'évaluer la fonctionnalité de la zone humide, les descripteurs suivants sont à relever sur le réseau à prospecter :

- Taux d'envasement ;
- Présence des espèces exotiques envahissantes et taux de recouvrement ;
- Recouvrement par la ripisylve et les hélophytes ;
- Recouvrement par la ripisylve ;
- Recouvrement par les hélophytes ;
- Érosion et état des berges ;
- Nombre de connexions de la voie d'eau ;
- Encombrement de la voie d'eau ;
- Recouvrement par la végétation aquatique ;
- Diversité des hélophytes ;
- Présence de végétation aquatique autochtone et sa diversité.

Une « malette » établie en lien avec le Forum des Marais Atlantiques décrit ces différents indicateurs et pourra être remise au prestataire.

Les canaux ou tronçons font l'objet d'un découpage en séquences, une séquence se caractérisant par un linéaire présentant des caractéristiques homogènes (envasement constant, végétation rivulaire homogène, gabarit régulier...). Les descripteurs sont relevés à l'échelle des séquences puis synthétisés à l'échelle des tronçons ou canaux. C'est-à-dire que les données de plusieurs séquences adjacentes, identifiées comme fonctionnant ensemble, sont moyennées au prorata de la part du linéaire qu'elles représentent sur la totalité du tronçon ou du canal.

Grille d'analyse de la fonctionnalité de la zone humide

GRILLE METHODOLOGIQUE D'ANALYSE FONCTIONNELLE DES VOIES D'EAU

L'analyse des fonctions linéaires des voies d'eau se fait par renseignement des données brutes à l'échelle des séquences homogènes de canal, qui une fois agrégées au ratio des notes en fonction des linéaires (des séquences et du canal), permet d'obtenir une note pour chaque fonction du canal. Les notes sont systématiquement ramenées sur 20 et 5 classes de "qualité fonctionnelle" sont ensuite établies et traduites selon des codes couleur.

classe de qualité fonctionnelle	> 16 très bon	12>16 bon	8>12 moyen	4>8 mauvais	<4 très mauvais
---------------------------------	------------------	--------------	---------------	----------------	--------------------

FONCTION HYDRAULIQUE : analyse linéaire

% envasement	0 à 20%	20 à 40%	40 à 60%	60 à 80%	80 à 100%	
note	8	6	4	2	0	
encombrement	absence	0 à 20%	20 à 40%	40 à 60%	60 à 80%	80 à 100%
note	5	4	3	2	1	0
% érosion de berge	0 à 10%	10 à 25%	25 à 50%	> 50%		
note	4	3	2	1		
nombre de connexion	absence	1	2	2 à 5	> à 5	
note	0	1	2	4	5	

note max : 22

FONCTION QUALITE : analyse linéaire

% recouvrement végétation (hélophytes et ripisylve)	0 à 20%	20 à 40%	40 à 60%	60 à 80%	> 80%	
note	1	2	5	8	10	
% envasement du canal	0 à 20%	20 à 40%	40 à 60%	60 à 80%	> 80%	
note	5	3	2	1	0	
% recouvrement toute végétation aquatique	absence	0 à 20%	20 à 40%	40 à 60%	60 à 80%	80 à 100%
note	0	2	4	5	4	2

note max : 20

FONCTION BIOLOGIQUE : analyse linéaire

% recouvrement par les hélophytes	absence	0 à 20%	20 à 40%	40 à 60%	60 à 80%	80 à 100%
note	0	2	4	6	8	10
diversité hélophytes	absence	1 espèce	2 espèces	3 espèces	4 espèces	5 espèces et plus
note	0	1	2	3	4	5
% recouvrement par la ripisylve	absence	0 à 20%	20 à 40%	40 à 60%	60 à 80%	80 à 100%
note	0	1	2	3	4	5
% envasement du canal	0 à 20%	20 à 40%	40 à 60%	60 à 80%	> 80%	
note	5	3	2	1	0	
végétation aquatique autochtone	absence	1 espèce	2 et 3 espèces	4 espèces et plus		
note	0	1	3	5		
végétation aquatique envahissante	absence	présence				
note	3	0				

note max : 33

Annexe 11 : Liste des règles de gestion de l'eau

Contrat de marais et protocole de gestion de l'eau

Sous bassin hydraulique	Dénomination	Surface (ha)	Nature	État d'avancement
Lay (GTG 1)	Association syndicale des Grands marais de Triaize	3 954	Contrat de marais	Protocole définitif
	Association syndicale autorisée des marais desséchés de Moricq	4 904	Contrat de marais	Protocole définitif
	Association syndicale des Grands marais de la Claye	2 879	Contrat de marais	Protocole définitif
	Marais communaux de Curzon et de Lairoux	592	Protocole de gestion de l'eau	Protocole définitif
	Réserve naturelle nationale Michel Brosselin à Saint Denis du Payré	210	Protocole de gestion de l'eau	Protocole définitif
	Réserve naturelle régionale de la Ferme de Choisy	80	Protocole de gestion de l'eau	Protocole définitif
	Association syndicale des marais de Luçon	1590	Contrat de marais	Protocole définitif
	Marais communaux des Magnils-Reigniers	198	Protocole de gestion de l'eau	Protocole définitif
Vendée (GTG 2)	Association syndicale autorisée des marais desséchés de Champagné-les-Marais	5 858	Contrat de marais	Protocole définitif
	Marais communal de Nalliers	106	Protocole de gestion de l'eau	Protocole définitif
	Réserve naturelle régionale du marais communal du Poiré-sur-Velluire	245	Protocole de gestion de l'eau	Protocole définitif
	Association syndicale des marais mouillés de Nalliers, Mouzeuil, Le Langon et Ste-Gemme	3237	Contrat de marais	Protocole définitif
	Marais communal de Ste-Gemme-la-Plaine	540	Contrat de marais	Engagé
	Marais du sud est Luçon	150	Contrat de marais	Engagé
	Association syndicale des marais du Petit Poitou et du Commandeur	7587	Contrat de marais	Protocole expérimental
	Association syndicale des marais de Mouillepied, du Gros Aubier, du Devant et des Taures	1683	Contrat de marais	Protocole expérimental
	Association syndicale du Marais Sauvage, du marais Garreau, des Ablettes et de la Perle	1590	Contrat de marais	Protocole expérimental
	Association syndicale Rivière Vendée	1 880	Contrat de Marais	Engagé
	Société des marais desséchés de Vix, Maillé, Doix, Maillezais et St-Pierre-le-Vieux	6 098	Contrat de marais	Protocole expérimental
Marais mouillés de la Sèvre niortaise, du Mignon et des Autizes (GTG 3)	Association syndicale autorisée des marais mouillés vendéens de la Sèvre et des Autizes	2 126	Contrat de marais	Protocole définitif
	Association syndicale constituée d'office des marais mouillés des Deux-Sèvres (sous bief de Saint Hilaire la Palud et Arçais)	861	Contrat de marais	Protocole définitif
	Association syndicale constituée d'office des marais mouillés des Deux-Sèvres (sous bief de l'Ecluseau)	536	Contrat de marais	Protocole définitif
	Carreau d'Or	2 164	Contrat de marais	Engagé
	Bazoïn	2 179	Contrat de marais	Engagé

Sous bassin hydraulique	Dénomination	Surface (ha)	Nature	État d'avancement
	Syndicat des marais mouillés de la Jeune Autise	1 107	Contrat de marais	Engagé
Nord Aunis (GTG 4)	Association syndicale des marais de St-Michel, St-Leonard, Cosses et Bernay	2 746	Contrat de marais	Protocole définitif
	Association syndicale d'Andilly, Charron, Longèves	2 381	Contrat de marais	Protocole expérimental
	Association syndicale des marais de la Brie, la Pénissière	977	Contrat de marais	Protocole expérimental
	Association syndicale des marais d'Esnandes-Saint-Ouen-Villedoux	1 667	Contrat de marais	Protocole expérimental
	Association syndicale des marais du Cravans, Lavinaud	962	Contrat de marais	Protocole expérimental
	Association syndicale des marais de Suiré, Sourdon, Luché	268	Contrat de marais	Protocole expérimental
	Association syndicale des marais de Nuaillé Anais	1 115	Contrat de marais	Engagé
	Association syndicale des marais de Norbeck	437	Contrat de marais	Engagé
	Association syndicale de l'Angle Giraud	751	Contrat de marais	Engagé
	Association syndicale des marais de Taugon, La Ronde, St-Jean-de-Liversay et St-Cyr-du-Doret	3 086	Contrat de marais	Engagé
	Association syndicale des marais de Boëre	1 229	Contrat de marais	Engagé
	Association syndicale des marais de St-Cyr, Cressé	105	Contrat de marais	Engagé

Règlement d'eau

Sous bassin hydraulique	Dénomination	État d'avancement
Lay (GTG 1)	Le Lay – bief de Moricq	Règlement d'eau
	Le Lay – bief du Braud	Expérimentation en cours
	Le Chenal vieux – bief de la Vanne des portes	Règlement d'eau
	Le Chenal vieux – bief de la Porte des wagons	Travail à poursuivre
Vendée (GTG 2)	Canal de Luçon	Règlement d'eau
	Canal de ceinture des Hollandais	Règlement d'eau
Marais mouillés de la Sèvre niortaise, du Mignon et des Autizes (GTG 3)	Brault – Carreau d'Or	Voir contrat de marais
	Bazoin	Voir contrat de marais
	Aqueduc	Règlement d'eau
	Chateau Vert – Bois du Four	Règlement d'eau
	Porte de l'Île	Travail à poursuivre
	Courtiou	Règlement d'eau
	Grand Bois	Règlement d'eau
	Saint Arnault	Règlement d'eau
	Bourdettes	Règlement d'eau
	Sotterie	Règlement d'eau
	L'Ouchette	Règlement d'eau
	Marais Pin	Règlement d'eau
	Tiffardière	Règlement d'eau
	Roussille	Règlement d'eau
	Comporté	Règlement d'eau
	La Grève	Expérimentation en cours
	Entre Sazay et la Grève	Travail à poursuivre
	Sazay	Expérimentation en cours
	Courance aval	Travail à poursuivre
	Bénu	Expérimentation en cours
	Entole	Travail à poursuivre
	Le Pont Noir	Expérimentation en cours
	Courance Amont	Travail à poursuivre
	Chaban	Expérimentation en cours
	Moulin Neuf	Expérimentation en cours
Nord Aunis (GTG 4)	Nuaillé Anais amont	Règlement d'eau
	Canal du Curé	Règlement d'eau
	La Banche	Voir contrat de marais

Annexe 12 : Tableau technico-financier

Localisation		Bassin	liste déroulante	à remplir	nom du bassin - cf bassin		
		Nom réseau		à remplir	nom du réseau où l'intervention est prévue		
		Type réseau	liste déroulante	à remplir	type de réseau : R1, R2 et R3		
Dénomination de l'action		Numéro action	numérotation remise à 0 à chaque année		numéro allant de 1 à X et remis à 0 chaque année		
		Maître d'ouvrage	liste déroulante	à remplir	nom du maître d'ouvrage		
		Volet d'actions	formule		nom du volet de l'action - cf typologie action		
		Code volet	formule		code à 1 chiffre - cf typologie action		
		Typologie d'actions	formule		nom de la typologie d'action - cf typologie action		
		Code typologie	formule		code à 2 chiffres - cf typologie action		
		Sous typologie d'actions	formule		nom de la sous typologie d'action - cf typologie action		
		Code sous typologie	liste déroulante	à remplir	code à 3 chiffres - cf typologie action		
		ZH/CE	liste déroulante	à remplir	ZH : zone humide, CE : cours d'eau		
		Code action	formule		code unique généré automatiquement (composé des codes bassin-ZH/CE-année_prog-code sous typologie-n° action)		
Prévisionnel	Programmation	Année	liste déroulante	à remplir	année de programmation (année_prog)		
		Quantité prév		à remplir	quantité prévue		
		Unité	formule		ml, u, ft - cf typologie d'action		
		Coût unitaire prév		à remplir	coût unitaire de l'opération - HT		
		Coût prév HT	formule		coût de l'opération - HT		
		Coût prev TTC	formule		coût de l'opéraiton - TTC		
	Financement	Taux participation AELB		à remplir			
		Montant participation AELB	formule				
		Taux participation CD17		à remplir			
		Montant participation CD17	formule				
		Taux participation CD79		à remplir			
		Montant participation CD79	formule				
		Taux participation CD85		à remplir			
		Montant participation CD85	formule		Participation prévisionnelle des financeurs		
		Taux participation CR NA		à remplir	En fonction des financeurs (ne pas remplir si pas de financement)		
		Montant participation CR NA	formule				
		Taux participation CR PdL		à remplir			
		Montant participation CR PdL	formule				
		Taux participation Etat		à remplir			
		Montant participation Etat	formule				
		Taux participation Europe		à remplir			
		Montant participation Europe	formule				
		Taux solde participation MO	formule				
		Solde MO	formule		Reste à charge prévisionnel pour les MO - en TTC		
		Réalisé	Réalisé	Année réal	liste déroulante	à remplir	Année de réalisation
				Quantité réal TTC		à remplir	Quantité réalisée
				Coût unitaire réal	formule		coût unitaire - HT
				Coût réal HT	formule		coût total de l'opération - HT
Coût réal TTC				à remplir	coût total de l'opération - TTC		
Financement	Taux réel participation AELB		formule				
	Montant réel participation AELB			à remplir			
	Taux réel participation CD17		formule				
	Montant réelparticipation CD17			à remplir			
	Taux réel participation CD79		formule				
	Montant réel participation CD79			à remplir			
	Taux réel participation CD85		formule				
	Montant réel participation CD85			à remplir	Participation réelle des financeurs		
	Taux réel participation CR NA		formule		En fonction des financeurs (ne pas remplir si pas de financement)		
	Montant réel participation CR NA			à remplir			
	Taux réel participation CR PdL		formule				
	Montant réel participation CR PdL			à remplir			
	Taux réel participation Etat		formule				
	Montant réel participation Etat			à remplir			
	Taux réel participation Europe		formule				
	Montant réel participation Europe			à remplir			
	Taux réel solde participation MO		formule				
	Solde réel MO		formule		Reste à charge réel pour les MO - en TTC		
	Ecart		Ecart réel / prév quantité	formule		Ecart entre le réalisé et le prévisionnel sur le quantitatif	
			Ecart réel / prév coût total TTC	formule		Ecart entre le réalisé et le prévisionnel du coût total	
			Ecart réel / prév coût unitaire	formule		Ecart entre le réalisé et le prévisionnel du coût unitaire	

Annexe 13 : Liste des membres des comités technique et de pilotage

Organisme – Structure	Comité technique	Comité de pilotage
Établissement public du Marais poitevin	X	X
Agence de l'eau Loire-Bretagne	X	X
Forum des Marais Atlantiques	X	Selon besoin
CEN Nouvelle-Aquitaine	X	X
Parc naturel régional du Marais poitevin	X	X
Syndicat mixte Vendée Sèvre Autizes	X	X
Syndicat mixte du bassin versant de la Sèvre niortaise	X	
Syndicat mixte bassin du Lay	X	X
Syndicat mixte des rivières et marais d'Aunis	X	X
Institution interdépartementale du bassin de la Sèvre niortaise	X	X
Conseil régional Nouvelle-Aquitaine		X
Conseil régional des Pays de la Loire		X
Conseil départemental de Charente-Maritime	X	X
Conseil départemental des Deux-Sèvres	X	X
Conseil départemental de Vendée	X	X
OFB	X	X
Conservatoire du Littoral	X	X
DRAAF Nouvelle-Aquitaine		X
DRAAF Pays de la Loire		X
DREAL Nouvelle-Aquitaine		X
DREAL Pays de la Loire		X
DDTM de Charente-Maritime		X
DDT des Deux-Sèvres		X
DDTM de Vendée		X
Chambre interdépartementale d'agriculture Charente maritime-Deux Sèvre		X
Chambre d'agriculture de Vendée		X
Ligue pour la protection des oiseaux	X	X
Coordination de défense du Marais poitevin		X
CEN Pays de la Loire	X	X
Fédération des syndicats de marais		X
CLE du SAGE Vendée	X	X
CLE du SAGE du Lay	X	X
CLE du SAGE Sèvre niortaise Marais poitevin	X	X
CRC des Pays de la Loire		X
CRC Nouvelle Aquitaine		X